



Warszawa, dnia 25 maja 2017 r.

**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

*Marcin Cichy*

**Orange Polska S.A.**  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji  
Elektronicznej**  
ul. Przemysłowa 30  
00-450 Warszawa

**Polska Izba Informatyki  
i Telekomunikacji**  
ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza  
Elektroniki i Telekomunikacji**  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa

**DECYZJA nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101**  
(dotychczasowa sygnatura sprawy DHRT.WORK.6082.1.2015)

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm., dalej „kpa”) oraz z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1489, z późn. zm., dalej „Pt”) i art. 43 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 1 września 2016 r. oraz wniosku Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”) z dnia 2 września 2016 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016(28) (dalej „Zaskarżona Decyzja”) w sprawie zatwierdzenia projektu zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego



w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do Sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta”), zatwierdzonej decyzją Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r., nr DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-8-6082-1/13(319), decyzją Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11 (611), decyzją Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (454), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, decyzją Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, decyzją Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, decyzją Prezesa UKE z dnia 4 czerwca 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, decyzją Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 6 grudnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.3.2016.46 (dalej „Projekt OPL”),

**I. uchylam Zaskarżoną Decyzję w następującej części:**

**1. pkt I.4 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 3. pozycja 6 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela 3. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego.

Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
6.	Testy kompatybilności	PLN	665,72

”

**2. pkt I.5 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 4. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 4. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego - jednorazowa.

Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	PLN	5 852,20

”

**3. pkt I.6 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 5. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 5. Opłaty za Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza.

<b>Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na LPA (Informacje o Łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT)	PLN	75,60
2.	Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach uruchomienia Łącza Nieaktywnego	PLN	58,08

”

**4. pkt I.7 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 10. pozycja 1 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 10. Opłaty za Kolokację – abonamentowe.

<b>Abonament – Tryb Kolokacji</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie*	Jednostka	Opłata
1.	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] – Warszawa	PLN/m-c	274,04
	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	209,55
	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	185,62

”

**5. pkt I.8 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 12. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 12. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego dla zamówień na PDK.

<b>Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na PDK	PLN/m-c	2349,60

”

**6. pkt I.9 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 13. pozycja 1 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 13. Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP.

<b>Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Warszawa	PLN/m-c	182,70
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Miasta powyżej 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	139,70

	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Miasta do 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	123,75
--	--	---------	--------

”

**7. pkt I.10 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 14. pozycja 1, 2, 3, 4 i 5 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 14. Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty.

<b>Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty</b>				
Lp	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Nadzór TP i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	75,61	Za każdą rozpoczętą godzinę
2.	Nadzór TP i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	101,45	Za każdą rozpoczętą godzinę
3.	Nadzór TP i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	127,28	Za każdą rozpoczętą godzinę
4.	Opłata za niestawienie się pracowników PT, który wystąpił do TP z wnioskiem o usługę określoną w poz. 1-3	PLN/ godzinę	Opłata równa jednej godzinie wnioskowanej usługi	-
5.	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	194,49	-

”

**8. pkt I.11 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 15. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 15. Opłata za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – abonamentowa.

<b>Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu</b>			
Lp	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Rezerwacja Łącza Abonenckiego Nieaktywnego	PLN/Łącze Abonenckie/m-c	25,60

”

**9. pkt I.14 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37c) Oferty, pozycja nr 3 w brzmieniu:**

„Tabela nr 37c). Opłaty za dostęp do Infrastruktury TP – Słupy TP.

<b>Opłata za Słupy TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
3.	Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych za (jeden) Słup TP	PLN/Słup TP	15,02

”

**10. pkt I.15 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37d). Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 37d). Opłaty za dostęp do Infrastruktury TP – wieże/maszty.

<b>Opłaty za wieże/maszty</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m	PLN/m-c	603,21
2.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	PLN/m-c	1 187,42
3.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	PLN/m-c	2 564,07
4.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m.	PLN/m-c	3 992,88
5.	Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi	PLN/m-c	647,80

”

**11. pkt I.16 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37e). Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 37e). Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia TP.

<b>Oplaty za Powierzchnię TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ]: a) Warszawa	PLN/m-c	182,70
2.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ]: b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	139,70
3.	Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ]: c) miasta do 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	123,75

”

**12. pkt I.17 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Oplaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 41. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 41. Utrzymanie portu abonenckiego dla poziomu dostępu OLT.

<b>Utrzymanie portu abonenckiego dla poziomu dostępu OLT</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Udział w utrzymaniu portu na OLT	PLN/m-c	7,57

”

**13. pkt I.18 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Oplaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 42. Pozycje 3, 7-9 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 42. Oplaty dla poziomu dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR.

<b>Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,37
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,50
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	15,19
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	16,84

”

**14. pkt I.19 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Oplaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 43. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 43. Oplaty dla poziomu dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	14,10
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	14,20
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	14,42
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	14,54

5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	14,78
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	14,97
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	15,23
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	15,75
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	16,56
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	17,22
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	17,87
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	20,05
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	20,97
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	22,19
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	16,95
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	25,67
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	26,48
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	28,36
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	19,62

”  
**15. pkt I.20 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 44. pozycja 3, 7-9 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 44. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH).

<b>IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,46
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,81
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	15,44
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	17,41

”  
**16. pkt I.21 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 45. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 45. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet VLAN będzie konfigurowany w klasie C2.

<b>Dostęp IP Zarządzany w ADSL z parametrami w ATM na VC w UBR i VP w nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	14,13
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	14,23
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	14,49
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	14,63
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	14,90
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	15,12
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	15,41
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	16,00

9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	16,93
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	17,68
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	18,43
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	20,91
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	21,96
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	23,35
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	17,37
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	27,32
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	28,25
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	30,39
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	20,42

”

**17. pkt I.22 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 46. pozycja 3, 7-9 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 46. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,85
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	16,96
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	16,39
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	17,42

”

**18. pkt I.23 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 47. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 47. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet VLAN będzie konfigurowany w klasie C2.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	14,20
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	14,35



3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	14,71
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	14,90
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	15,29
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	15,59
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	16,00
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	16,83
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	18,13
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	19,17
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	20,22
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	23,70
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	25,16
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	27,11
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	18,74
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	32,66
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	33,97
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	36,96
19.	DSL 20000	do 20000/1563 kbit/s	23,01

”

**19. pkt I.24 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 48. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 48. Opłaty dla poziomu dostępu ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	49,69
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	50,87
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	92,06

”

**20. pkt I.25 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 49. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	49,83
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	51,17
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	92,64

”

**21. pkt I.26 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49a. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 49a. Opłaty dla poziomego dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL/ xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii VDSL/ xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000	PLN/m-c	20,88
2.	80000	PLN/m-c	21,89
3.	do 80000	PLN/m-c	21,19

”

**22. pkt I.27 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49a<sup>1</sup>. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 49a<sup>1</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	28,01
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	32,03

”

**23. pkt I.28 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49b. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 49b. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii VDSL/ xPON (FTTH).

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL/ xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000 kbit/s	PLN/m-c	20,28
2.	80000 kbit/s	PLN/m-c	21,12

”

**24. pkt I.29 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49c. pozycje 2, 6-8 Oferty w brzmieniu:**

Tabela nr 49c. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH).

<b>Poziom Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
2.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,37
6.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,50
7.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	15,19
8.	20480 kbit/s	PLN/m-c	16,84

”

**25. pkt I.30 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49d. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 49d. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000 kbit/s	PLN/m-c	22,99
2.	80000 kbit/s	PLN/m-c	24,56

”

**26. pkt I.31 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 50. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	50,28
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	52,15
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	94,51

”

**27. pkt I.32 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>1</sup>. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 50<sup>1</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	do 80000 kbit/s	PLN/m-c	20,54

”

**28. pkt I.33 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>2</sup>. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 50<sup>2</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	26,69
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	30,21

”

**29. pkt I.34 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>3</sup>. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 50<sup>3</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	do 80000 kbit/s	PLN/m-c	23,48

”

**30. pkt I.35** sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>4</sup>. Oferty w brzmieniu:

„Tabela nr 50<sup>4</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	32,30
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	37,92

”

**31. pkt I.36** sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>5</sup>. Oferty w brzmieniu:

„Tabela nr 50<sup>5</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w Klasie C2.

<b>Dostęp Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	PLN/m-c	14,10
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	PLN/m-c	14,20
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	PLN/m-c	14,42
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	PLN/m-c	14,54
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	PLN/m-c	14,78
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	PLN/m-c	14,97
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	PLN/m-c	15,23
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,75
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	PLN/m-c	16,56
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	PLN/m-c	17,22
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	PLN/m-c	17,87
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	PLN/m-c	20,05
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	PLN/m-c	20,97
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	PLN/m-c	22,19
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	16,95
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	PLN/m-c	25,67
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	PLN/m-c	26,48
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	PLN/m-c	28,36
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	PLN/m-c	19,62

”

**32. pkt I.37 sentencji Zaskarżonej Decyzji dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 51., pozycja 2-3 Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 51. Opłaty cykliczne związane z Łączem Abonenckim.

<b>Opłaty cykliczne związane z Łączem Abonenckim</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
2.	Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA	PLN/m-c	24,15
3.	Utrzymanie ONT	PLN/m-c	2,66

”

**33. pkt I.38 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 52. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 52. Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim.

<b>Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Uruchomienie usługi na Łączu Abonenckim	PLN	53,40
2.	Zmiana Opcji Usługi	PLN	20,12
3.	Dezaktywacja Usługi	PLN	16,31
4.	Realizacja Asysty instalacyjnej	PLN	56,84
5.	Sprzedaż urządzenia master Splitter	PLN	10,80
6.	Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)	PLN	52,47
7.	Restart portu	PLN	0,90
8.	Pomiary Telediagnostyczne	PLN	0,90
9.	Wstępna Weryfikacja Techniczna	PLN	0,29

”

**34. pkt I.39 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 53. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 53. Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu na poszczególnych poziomach w punkcie dostępu do usługi (PDU).

<b>Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu w PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	268,25
2.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	469,61
3.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	1 143,35
4.	Utrzymanie dostępu na porcie GE dla poziomu IP	PLN/m-c	248,62
5.	Utrzymanie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN/m-c	41,41

”

**35. pkt I.40 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 54. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 54. Opłaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU).

<b>Opłaty jednorazowe związane z PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Przygotowanie migracji VP	PLN/VP	20,76
2.	Wykonanie migracji paczki VP	PLN/przełączenie paczki	54,79
3.	Wykreowanie tunelu L2TP	PLN/tunel L2TP	46,74
4.	Wywiad techniczny na PDU*	PLN	1 981,81
5.	Zmiana parametrów VC	PLN	26,66
6.	Wykreowanie VP	PLN	92,23
7.	Wywiad techniczny VP**	PLN	55,35
8.	Przygotowanie migracji VLAN	PLN/tunel VLAN	20,99
9.	Wykonanie migracji VLAN	PLN	58,56

”

**36. pkt I.41 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 55. Oferty w brzmieniu:**

„Tabela nr 55. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU).

<b>Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN	10 768,82
2.	Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN	19 898,31
3.	Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN	43 525,25
4.	Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP	PLN	4 719,23
5.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	6 344,89
6.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	22 779,38
7.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN	3 746,57

”

**37. pkt I. 43 sentencji Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym Części V „Usługa BSA” Rozdział 1 „Przedmiot Usługi BSA” ust. 3a Oferty w brzmieniu:**

„3a. Na obszarze gmin:

<sup>1</sup> tj. gmin objętych wnioskami OPL dotyczącymi zmiany Oferty, rozpatrywanych w postępowaniach o sygnaturze DHRT-WORK-6082-3/11 oraz DHRT-WORK-6082-7/13 w zakresie, w jakim powyższe wnioski nie zostały rozstrzygnięte w decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz w zakresie, w jakim nie zostało umorzone postępowanie na podstawie decyzji Prezesa UKE z dnia 13 października 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(628) (utrzymanej w mocy decyzją z dnia 2 lutego 2016 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11 (652)) oraz decyzji Prezesa UKE z dnia 24 września 2015 r.

- Nowy Dwór Mazowiecki (powiat nowodworski, województwo mazowieckie);
- Płońsk (powiat płoński, województwo mazowieckie);
- Braniewo (powiat braniewski, województwo warmińsko – mazurskie);
- Bielawa (powiat dzierzoniowski, województwo dolnośląskie),  
zastosowanie mają postanowienia Oferty w jej aktualnym brzmieniu.”

**II. w uchylonym zakresie, o którym mowa w pkt I, orzekam co do istoty sprawy w ten sposób, że:**

**II.1. zmieniam Projekt OPL w ten sposób, że:**

**1. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 3. pozycja 6 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela 3. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego.

<b>Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
6.	Testy kompatybilności	PLN	673,41

”

**2. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 4. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 4. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego - jednorazowa.

<b>Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	PLN	7 263,50

”

**3. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 5. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 5. Opłaty za Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza.

<b>Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na LPA (Informacje o Łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT)	PLN	73,74
2.	Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach uruchomienia Łączu Nieaktywnego	PLN	56,41

”

**4. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 10. pozycja 1 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 10. Opłaty za Kolokację – abonamentowe.

<b>Abonament – Tryb Kolokacji</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie*	Jednostka	Opłata
1.	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] – Warszawa	PLN/m-c	212,19
	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	162,76
	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	144,35

”

**5. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 12. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 12. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego dla zamówień na PDK.

<b>Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na PDK	PLN/m-c	2 418,28

”

**6. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 13. pozycja 1 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 13. Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP.

<b>Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Warszawa	PLN/m-c	142,17
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Miasta powyżej 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	109,22
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Miasta do 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	96,95

”

**7. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 14. pozycja 1, 2, 3, 4 i 5 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 14. Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty.

<b>Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty</b>				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Nadzór TP i Interwencje w dni robocze 8.00–16.00	PLN/osobę/ godzinę	80,29	Za każdą rozpoczętą godzinę



2.	Nadzór TP i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16.00–22.00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	109,34	Za każdą rozpoczętą godzinę
3.	Nadzór TP i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	138,40	Za każdą rozpoczętą godzinę
4.	Oплата za niestawienie się pracowników PT, który wystąpił do TP z wnioskiem o usługę określoną w poz.1-3	PLN/ godzinę	Oплата równa jednej godzinie wnioskowanej usługi	-
5.	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	236,60	-

”

**8. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 15. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 15. Opłata za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – abonamentowa.

<b>Opłata za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – abonamentowa</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Rezerwacja Łącza Abonenckiego Nieaktywnego	PLN/Łącze Abonenckie/m-c	15,83

”

**9. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37c) Oferty pozycja 3 otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 37c). Opłaty za dostęp do Infrastruktury TP – Słupy TP.

<b>Opłata za Słupy TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
3.	Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych za (jeden) Słup TP	PLN/Słup TP	18,49

”

**10. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37d). Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 37d). Opłaty za dostęp do Infrastruktury TP – wieże/maszty.

<b>Opłaty za wieże/maszty</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m	PLN/m-c	231,29

2.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	PLN/m-c	460,04
3.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	PLN/m-c	1 030,51
4.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m.	PLN/m-c	1 521,98
5.	Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi	PLN/m-c	313,75

”

**11. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37e). Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 37e). Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia TP.

<b>Opłaty za Powierzchnię TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ): a) Warszawa	PLN/m-c	61,20
2.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ): b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	47,30
3.	Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ): c) miasta do 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	42,12

”

**12. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 41. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 41. Utrzymanie portu abonenckiego dla poziomego dostępu OLT.

<b>Utrzymanie portu abonenckiego dla poziomego dostępu OLT</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Udział w utrzymaniu portu na OLT	PLN/m-c	7,92

”

**13. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 42. pozycje 3, 7-9 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 42. Opłaty dla poziomego dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR.

<b>Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	12,14
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	12,93
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	12,67
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	13,63

”

**14. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 43. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 43. Opłaty dla poziomego dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	12,01
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	12,05
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	12,17
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	12,23
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	12,30
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	12,49
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	12,62
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	12,89
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	13,38
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	13,70
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	14,03
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	15,38
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	15,84
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	16,44
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	13,64
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	18,38
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	18,78
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	19,67
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	14,91

”

**15. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 44. pozycja 3, 7-9 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 44. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH).

<b>IP Zarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	12,23
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	13,30
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	12,95
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	14,25

”

**16. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 45. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 45. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet parametry VLAN będą konfigurowane w klasie C2.

<b>Dostęp IP Zarządzany w ADSL z parametrami w ATM na VC w UBR i VP w nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	12,04
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	12,09
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	12,24
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	12,31
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	12,40
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	12,64
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	12,81
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	13,13
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	13,75
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	14,15
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	14,56
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	16,25
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	16,81
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	17,56
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	14,08
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	19,99
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	20,48
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	21,59
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	15,66

”

17. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Oplaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 46. pozycja 3, 7-9 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 46. Oplaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Oplata
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	12,47
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	13,90
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	13,43
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	15,17

”

18. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Oplaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 47. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 47. Oplaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet parametry VLAN będą konfigurowane w klasie C2.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Oplata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	12,08
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	12,14
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	12,33
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	12,42
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	12,53
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	12,83
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	13,04
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	13,45
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	14,22
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	14,73
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	15,23
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	17,35
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	18,05
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	18,99
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	14,63
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	22,03
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	22,64
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	24,04
19.	DSL 20000	do 20000/1563 kbit/s	16,61

”

**19. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 48. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 48. Opłaty dla poziomu dostępu ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	36,83
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	37,17
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	66,67

”

**20. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	36,93
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	37,36
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	67,09

”

**21. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49a. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49a. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii VDSL/ xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000	PLN/m-c	16,70
2.	80000	PLN/m-c	17,60
3.	do 80000	PLN/m-c	17,20

”

**22. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49a<sup>1</sup>. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49a<sup>1</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	20,75
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	22,80

”

**23. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49b. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49b. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000 kbit/s	PLN/m-c	16,10
2.	80000 kbit/s	PLN/m-c	16,76

”

**24. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49c. pozycje 2, 6-8 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

Tabela nr 49c. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH).

<b>Poziom Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
2.	1024 kbit/s	PLN/m-c	12,14
6.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	12,93
7.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	12,67
8.	20480 kbit/s	PLN/m-c	13,63

”

**25. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49d. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49d. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000 kbit/s	PLN/m-c	17,60
2.	80000 kbit/s	PLN/m-c	18,79

”

**26. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	37,06
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	37,60
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	67,61

”

**27. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>1</sup>. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50<sup>1</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	do 80000 kbit/s	PLN/m-c	16,47

”

**28. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>2</sup>. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50<sup>2</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	19,50
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	21,14

”

**29. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>3</sup>. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50<sup>3</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	do 80000 kbit/s	PLN/m-c	18,26

”

**30. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>4</sup>. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50<sup>4</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.



<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	22,35
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	24,90

”

**31. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabele nr 50<sup>5</sup>, 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, 50<sup>8</sup> Oferty otrzymują następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50<sup>5</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w Klasie C2.

<b>Dostęp Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	PLN/m-c	12,01
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	PLN/m-c	12,05
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	PLN/m-c	12,17
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	PLN/m-c	12,23
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	PLN/m-c	12,30
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	PLN/m-c	12,49
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	PLN/m-c	12,62
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	PLN/m-c	12,89
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	PLN/m-c	13,38
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	PLN/m-c	13,70
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	PLN/m-c	14,03
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	PLN/m-c	15,38
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,84
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	PLN/m-c	16,44
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	13,64
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	PLN/m-c	18,38
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	PLN/m-c	18,78
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	PLN/m-c	19,67
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	PLN/m-c	14,91

„Tabela nr 50<sup>6</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	9,58
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	9,91

Tabela nr 50<sup>7</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	10,71
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	11,26

Tabela nr 50<sup>8</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii xPON(FTTH)

<b>Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH)</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	8,72
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	8,87

”

**32. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 51. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 51. Opłaty cykliczne związane z Łączem Abonenckim.

<b>Opłaty cykliczne związane z Łączem Abonenckim</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie Łącza Abonenckiego*	PLN/m-c	21,97
2.	Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA	PLN/m-c	22,24
3.	Utrzymanie ONT	PLN/m-c	3,79

”

**33. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 52. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 52. Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim.

<b>Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Uruchomienie usługi na Łączu Abonenckim	PLN	60,24
2.	Zmiana Opcji Usługi	PLN	19,97
3.	Dezaktywacja Usługi	PLN	15,32
4.	Realizacja Asysty instalacyjnej	PLN	57,13
5.	Sprzedaż urządzenia master Splitter	PLN	14,15
6.	Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)	PLN	156,10
7.	Restart portu	PLN	0,35
8.	Pomiary Telediagnostyczne	PLN	0,35
9.	Wstępna Weryfikacja Techniczna	PLN	0,35

”

**34. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 53. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 53. Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu na poszczególnych poziomach w punkcie dostępu do usługi (PDU)

<b>Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu w PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomego ATM	PLN/m-c	204,36
2.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomego ATM	PLN/m-c	406,09

3.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	1 206,80
4.	Utrzymanie dostępu na porcie GE dla poziomu IP	PLN/m-c	164,28
5.	Utrzymanie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN/m-c	51,54

”

**35. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.10 „Oplaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 54. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 54. Oplaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU).

<b>Oplaty jednorazowe związane z PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Przygotowanie migracji VP	PLN/VP	22,11
2.	Wykonanie migracji paczki VP	PLN/przełączenie paczki	56,08
3.	Wykreowanie tunelu L2TP	PLN/tunel L2TP	45,82
4.	Wywiad techniczny na PDU*	PLN	2 044,68
5.	Zmiana parametrów VC	PLN	26,02
6.	Wykreowanie VP	PLN	94,02
7.	Wywiad techniczny VP**	PLN	54,94
8.	Przygotowanie migracji VLAN	PLN/tunel VLAN	22,32
9.	Wykonanie migracji VLAN	PLN	39,58

”

**36. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.10 „Oplaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 55. Oferty otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 55. Oplaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU)

<b>Oplaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN	10 876,40
2.	Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN	20 452,51
3.	Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN	41 458,21
4.	Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP	PLN	3 831,56
5.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	2 876,64
6.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	12 590,99
7.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN	1 501,54

”

**II.2. zatwierdzam zmieniony w pkt II.1 Projekt OPL w ww. brzmieniu.**

### **III. W pozostałym zakresie Zaskarżona Decyzja pozostaje w mocy.**

#### **Uzasadnienie**

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną, w której zatwierdził Ofertę.

W dniu 30 grudnia 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-2/10(52) (dalej „Decyzja SMP 4”), w której OPL została wyznaczona jako przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym rynku świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji. W Decyzji SMP 4, w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na ww. rynku, na OPL został nałożony szereg obowiązków regulacyjnych, m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 4 oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 4.

Pismem z dnia 30 marca 2011 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dalej „UKE” - 30 marca 2011 r.) OPL, wypełniając obowiązek przedstawienia projektu oferty ramowej określony w Decyzji SMP 4, przedstawiła Prezesowi UKE projekt oferty ramowej, dostosowujący, według OPL, brzmienie Oferty do obowiązków nałożonych na OPL w Decyzji SMP 4 (dalej „Wniosek OPL SMP 4”).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2011 r. Prezes UKE, zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa zawiadomił OPL o wszczęciu w dniu 30 marca 2011 r. postępowania w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty. Jednocześnie, Prezes UKE poinformował o wszczęciu postępowania KIGEiT, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”).

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną, w której w części uchylił, w części zmienił, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIKE do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 4.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 4.

W dniu 28 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/10(47) (dalej „Decyzja SMP 5”), w której OPL została wyznaczona, jako przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego. W Decyzji SMP 5 w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na wyżej wymienionym rynku, na OPL został nałożony szereg obowiązków, m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 2 do Decyzji SMP 5.

W dniu 10 maja 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGEiT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 4.

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. (data wpływu do UKE 28 lipca 2011 r.) OPL, wypełniając obowiązek przedstawienia projektu oferty ramowej określony w Decyzji SMP 5, przedstawiła Prezesowi UKE projekt Oferty, dostosowujący, według OPL, brzmienie Oferty do obowiązków nałożonych na OPL w Decyzji SMP 5 (dalej „Wniosek OPL SMP 5”).

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Prezes UKE, zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa zawiadomił OPL o wszczęciu w dniu 28 lipca 2011 r. postępowania w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany Oferty. Jednocześnie, Prezes UKE poinformował o wszczęciu postępowania KIGEiT, PIIT oraz PIKE z Wniosku OPL SMP 5.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGEiT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5.

Pismem z dnia 19 września 2011 r. (data wpływu do UKE 19 września 2011 r.) OPL zwróciła się do Prezesa UKE z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany Oferty poprzez wprowadzenie nowej opcji Usługi BSA „do 10 Mb/s” (dalej „Wniosek OPL – BSA I”).

Postanowieniem z dnia 29 września 2011 r. Prezes UKE połączył postępowania wszczęte na Wniosek OPL SMP 4 w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej, w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego w stałej lokalizacji (prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11) oraz postępowanie wszczęte na Wniosek OPL SMP 5 w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej (prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-9/11), wskazując jednocześnie, że połączone postępowanie będzie prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11.

Pismem z dnia 30 września 2011 r. zgodnie z art. 61 § 4 kpa, Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGEiT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu w dniu 19 września 2011 r. postępowania w sprawie z Wniosku OPL – BSA I. Jednocześnie, Prezes UKE poinformował KIGEiT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania z Wniosku OPL – BSA I.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję DHRT-WORK-6082-2/11(70), w której częściowo zmienił Ofertę.

W dniu 14 października 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGEiT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA I.

Pismem z dnia 18 października 2011 r. (data wpływu do UKE 18 października 2011 r.) OPL złożyła wniosek o zmianę Oferty w zakresie dostępu do Internetu – DSL w opcji „do 10 Mb/s” w klasie VBR-nrt (dalej „Wniosek OPL – BSA II”).

Pismem z dnia 20 października 2011 r. zgodnie z art. 61 § 4 kpa, Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGEiT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu w dniu 18 października 2011 r. postępowania w sprawie z Wniosku OPL – BSA II.

W dniu 28 października 2011 Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA I.

W dniu 28 października 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGEiT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA II.

W dniu 8 listopada 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA II.

W dniu 24 listopada 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIKE do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA II.

Pismem z dnia 12 września 2013 r. (data wpływu do UKE 16 września 2013 r.), zmodyfikowanym pismem OPL z dnia 19 września 2013 r. (data wpływu do UKE 20 września 2013 r.), OPL wniosła o zatwierdzenie zmiany Oferty w zakresie nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s” (dalej „Wniosek OPL – do 80 Mb/s”). W treści Wniosku OPL – do 80 Mb/s wskazano, że jest on konsekwencją wykonywania przez OPL obowiązków regulacyjnych wynikających z Decyzji SMP 5.

Postanowieniem z dnia 23 września 2013 r. Prezes UKE postanowił połączyć postępowania wszczęte na Wniosek OPL SMP 4, Wniosek OPL SMP 5 prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11 z postępowaniem wszczętym na Wniosek OPL - BSA II oraz Wniosek OPL – BSA II i prowadzić jedno postępowanie w sprawie pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11.

Pismem z dnia 30 września 2013 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGEiT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty w zakresie nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s”, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Postanowieniem z dnia 10 października 2013 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL – do 80 Mb/s.

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL – do 80 Mb/s.

Postanowieniem z dnia 31 października 2013 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL – do 80 Mb/s.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową w zakresie Wniosku OPL – do 80 Mb/s, w zakresie w jakim nie dotyczyła ona realizowania nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s” na obszarze 11 gmin wyłączonych spod regulacji w Decyzji SMP 5, a uregulowanych decyzją Prezesa UKE z dnia 14 lutego 2007 r., nr DRT-SMP-6043-3/05(33) wyznaczającą OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zajmującego znaczącą pozycję na rynku świadczenia usługi dostępu szerokopasmowego, w tym usługi szerokopasmowej transmisji danych (dalej „Decyzja SMP 12”).

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową w zakresie połączonych postępowań prowadzonych pod nr DHRT-WORK-6082-3/11 w zakresie w jakim nie dotyczyły one zmian Oferty realizowanych na obszarze 11 gmin wyłączonych spod regulacji w Decyzji SMP 5, a uregulowanych Decyzją SMP 12.

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13(202) zmieniającą częściowo Ofertę.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał postanowienie nr DART-SMP-6040-2/14 (123) (dalej „Postanowienie 2014”), w którym ustalił, że na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, na obszarach gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do ww. postanowienia, nie występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej ani przedsiębiorcy telekomunikacyjni zajmujący kolektywną pozycję znaczącą oraz stwierdzając jednocześnie, że na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, na obszarach gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do ww. postanowienia, występuje skuteczna konkurencja.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję, w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku (dalej „Decyzja SMP 5 – 2014”). W Decyzji SMP 5 - 2014 w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5, na OPL zostały nałożone obowiązki regulacyjne, m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 - 2014 projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej.

W dniu 23 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6041-5/14(2), mocą której stwierdził wygaśnięcie Decyzji SMP 12 (dalej „Decyzja wygaszająca – 2014”).

W dniu 24 listopada 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6041-6/14(22), mocą której stwierdził wygaśnięcie Decyzji SMP 5 (dalej „Decyzja wygaszająca – SMP 5”).

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. (data wpływu do UKE 7 stycznia 2015 r.), OPL wniosła o zatwierdzenie zmiany Oferty w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5 – 2014 (dalej „Wniosek OPL SMP 5 – 2015”).

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015 wskazano, że OPL uznała za właściwe dostosowanie obecnie obowiązującej Oferty do Decyzji SMP 5 - 2014 jedynie w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 – 2015. Jednocześnie OPL podkreśliła, iż Wniosek OPL SMP 5 - 2015 dotyczy wprowadzenia rozwiązań regulacyjnych wyłącznie na obszarze geograficznym, na którym Oferta obowiązuje. OPL podkreśliła, że z oczywistych względów Wniosek OPL SMP 5 - 2015 nie dotyczy tych obszarów, na których OPL nie jest podmiotem o pozycji znaczącej i na których na spółce nie ciąży obowiązek dostępu i powiązany z nim obowiązek przedstawienia oferty ramowej. Ponadto, OPL wskazała na podstawowe obszary zmian, których dotyczył Wniosek OPL SMP 5 - 2015, tj.:

- wykreślenie z Oferty zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA na poziomie DSLAM i IP DSLAM;
- wprowadzenie do Oferty zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA na poziomie dostępu MSAN;
- uzupełnienia Oferty o szczególne wymagania dotyczące świadczenia przez OPL Usługi BSA na poziomie dostępu OLT;

- zmiany opłat za dostęp do Usługi BSA;
- konieczności usunięcia z Oferty zapisów dotyczących anonimizacji;
- wprowadzenie do Oferty zasad postępowania w przypadku likwidacji węzłów DSLAM;
- konieczności doprecyzowania postanowień Oferty w zakresie opisu przedmiotu Umowy o Dostępie;
- zmian wykazu danych udostępnianych Operatorom Alternatywnym (dalej „OA”) w odpowiedzi na zapytanie o zakres usług świadczonych przez danego OA.

Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGeIT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zmiany Oferty w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 - 2015, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2015 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5 - 2015.

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2015 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5 - 2015.

W dniu 26 lutego 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję zmieniającą częściowo Ofertę nr DHRT-WORK-6082-2/13 (133).

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), w której w części uchylił, w części zmienił, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 7 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13(319) zmieniającą częściowo Ofertę.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-4/12(194) zmieniającą częściowo Ofertę.

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), w której w części uchylił, w części zmienił, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r.

Decyzją z dnia 12 sierpnia 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(454) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 26 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

W dniu 24 września 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową umarzającą postępowanie w sprawie zmiany Oferty na Wniosek OPL – do 80 Mb/s, w zakresie w jakim dotyczył on świadczenia nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s” na obszarze na obszarze 7 gmin:

- Lublin (powiat Lublin, województwo lubelskie);
- Zielona Góra (powiat Zielona Góra, województwo lubuskie);
- Warszawa (powiat Warszawa, województwo mazowieckie);



- Białystok (powiat Białystok, województwo podlaskie);
- Łomża (powiat Łomża, województwo podlaskie);
- Elbląg (powiat Elbląg, województwo warmińsko – mazurskie);
- Olsztyn (powiat Olsztyn, województwo warmińsko- mazurskie).

W dniu 13 października 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową umarzającą postępowanie nr DHRT-WORK-6082-3/11, w zakresie w jakim dotyczyło ono zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, wprowadzenia do Oferty w opcji Usługi BSA „do 10 Mb/s”, wprowadzenia do Oferty dostępu do Internetu – DSL w opcji „do 10 Mb/s” w klasie VBR-nrt, wprowadzenia do Oferty usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu w opcji do 10 Mb/s w klasie UBR z dwoma maksymalnymi szybkościami od/ do abonenta tj. 512/10240 kb/s oraz 1024/10240 kb/s na obszarze na obszarze 7 gmin:

- Lublin (powiat Lublin, województwo lubelskie);
- Zielona Góra (powiat Zielona Góra, województwo lubuskie);
- Warszawa (powiat Warszawa, województwo mazowieckie);
- Białystok (powiat Białystok, województwo podlaskie);
- Łomża (powiat Łomża, województwo podlaskie);
- Elbląg (powiat Elbląg, województwo warmińsko – mazurskie);
- Olsztyn (powiat Olsztyn, województwo warmińsko- mazurskie).

Pismem z dnia 28 października 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia kosztowego wysokości opłat hurtowych dla pełnego katalogu usług cyklicznych i jednorazowych realizowanych w zakresie Rynku 5 w oparciu o aktualne dane finansowe (dalej „Wezwanie I”). Jednocześnie, Prezes UKE wskazał na zakres informacji jaki powinien być uwzględniony przez OPL w treści uzasadnienia kosztowego.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, w której zmienił postanowienia Oferty poprzez wprowadzenie Usługi BSA w opcji „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” świadczonych w oparciu o technologię Fiber to the Home (FTTH) na trzech poziomach dostępu: Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

Pismem z dnia 10 listopada 2015 r. (data wpływu do UKE 10 listopada 2015 r.) OPL wniosła o przedłużenie terminu odpowiedzi na Wezwanie I do dnia 30 listopada 2015 r.

Pismem z dnia 13 listopada 2015 r. Prezes UKE przedłużył termin odpowiedzi na Wezwanie I do dnia 30 listopada 2015 r.

Pismem z dnia 30 listopada 2015 r. (data wpływu do UKE 3 grudnia 2015 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie I. OPL przedmiotowym pismem, przekazany w wersji zastrzeżonej będącej tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, przedstawiła aktualne uzasadnienie kosztowe do usług świadczonych na Rynku 5 (dalej „Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014”). OPL ponadto przedstawiła również wersję jawną przedmiotowego stanowiska.

Pismem z dnia 16 grudnia 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do uzupełnienia Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, o uzasadnienie dla brakującej listy usług (dalej „Wezwanie II”).

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2015 r. Prezes UKE połączył do wspólnego rozpoznania postępowanie prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11, postępowanie

prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-7/13 z postępowaniem z Wniosku OPL – 2015, nadając jedną sygnaturę DHRT.WORK.6082.1.2015. W związku z powyższym, analiza projektów zmiany Oferty przedstawionych przez OPL w połączonych postępowaniach pod kątem spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 42 ust. 1 Pt będzie dokonana wspólnie, do powstałego na skutek połączenia ww. postępowań zbiorczego projektu zmiany oferty ramowej (dalej łącznie „Projekt OPL”).

W dniu 21 grudnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, w której zmienił postanowienia Oferty, w zakresie modyfikacji realizacji zamówień na usługi regulowane powiązane z NP, wynikającej z uruchomienia PLI CBD dla obsługi wniosków o NP.

Pismem z dnia 23 grudnia 2015 r. (data wpływu do UKE 24 grudnia 2015 r.) OPL zwróciła się do Prezesa UKE o przedłużenie terminu na przekazanie odpowiedzi na Wezwanie II do 8 stycznia 2016 r.

Pismem z dnia 31 grudnia 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, KIGEiT, PIKE i PIIT do wskazania pełnomocników w połączonym na mocy postanowienia Prezesa UKE z dnia 18 grudnia 2015 r. postępowaniu administracyjnym prowadzonym pod sygnaturą DHRT.WORK.6082.1.2015.

Pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. (data wpływu do UKE 8 stycznia 2016 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie II. OPL ponadto przedstawiła również wersję jawną przedmiotowego stanowiska.

Pismem z dnia 11 stycznia 2016 r. (data wpływu do UKE 14 stycznia 2016 r.) wpłynęła odpowiedź PIKE na wezwanie Prezesa UKE z dnia 31 grudnia 2015 r.

Pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa o wyjaśnienia w zakresie Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, (dalej „Wezwanie III”).

Pismem z dnia 3 lutego 2016 r. (dalej „Pismo OPL z dnia 3 lutego 2016 r.”, data wpływu do UKE 3 lutego 2016 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie III.

OPL oznaczyła Pismo OPL z dnia 3 lutego 2016 r. klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji zawartych w przedmiotowym piśmie jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL. Jednocześnie OPL przedstawiła wersję jawną Pisma OPL z dnia 3 lutego 2016 r.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2015 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do materiału dowodowego zawartego w piśmie OPL z dnia 1 grudnia 2015 r. i w Załączniku nr 1 do przedmiotowego pisma, w Załączniku nr 1 do pisma OPL z dnia 8 stycznia 2016 r., a także w piśmie OPL z dnia 3 lutego 2016 r.

W dniach 9 marca 2016 r. – 9 kwietnia 2016 r., Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty (dalej „postępowanie konsultacyjne”).

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko OPL z dnia 8 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UKE 8 kwietnia 2016 r., dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”), stanowisko Netii S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”) z dnia 8 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UKE 8 kwietnia 2016 r., dalej „Stanowisko konsultacyjne Netii”) oraz stanowisko TK Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „TK Telekom”) z dnia 8 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UKE 8 kwietnia 2016 r., dalej „Stanowisko konsultacyjne TK Telekom”).

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o:

- 1) rezygnację z wprowadzenia pkt 43 sentencji projektu konsultowanej decyzji, w którym Prezes UKE w Części V Oferty Usługa BSA w Rozdziale 1 Przedmiot usługi BSA po ust. 3 dodał ust. 3a.

OPL wskazała, iż wystarczającym podkreśleniem faktu, iż status regulacyjny określonych w ust. 3a gmin uległ zmianie będzie odniesienie się do tego faktu w uzasadnieniu decyzji z jednoczesnym podkreśleniem, iż ofertę ramową stosuje się do tych gmin, gdyż podlegają one regulacji na dzień wydania decyzji Prezesa UKE, ale zmiana statusu regulacyjnego tych gmin nie będzie wymagać zmiany Oferty.

- 2) modyfikację Części I Rozdział 8 ppkt 8.3 ust. 1 Oferty, poprzez nadanie ust. 1 następującego brzmienia: „*1. Koszty jakie ponosi OA w związku z korzystaniem z Usługi Regulowanej są równe najniższym opłatom jakie OPL oferuje OA za korzystanie z tej usługi*”. OPL wniosła „*o uwzględnienie w Testach MS faktycznych kosztów jakie OPL oferuje OA w związku z korzystaniem z Usługi Regulowanej*”, o ponowne rozważenie przez Prezesa UKE wprowadzenia do Oferty doprecyzowania jej przedmiotu oraz trybu rozwiązywania umów zawartych na jej podstawie, tak jak to zostało wskazane w pkt 4 i w pkt 18 Wniosku OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym Netii, Netia odniosła się do następujących kwestii:

- 1) braku zmian rynkowych, które uzasadniałyby ponad trzykrotny wzrost kosztów niektórych usług, a tym samym analogiczny wzrost stawek międzyoperatorskich;
- 2) braku dokonania przez Prezesa UKE aktualizacji danych finansowych, na podstawie których ustalono koszty usług świadczonych przez OPL – o dane finansowe za rok 2015;
- 3) zastosowania przez OPL do kalkulacji opłat koncepcji FCM<sub>2</sub> tzw. koncepcji zachowania kapitału finansowego, która uwzględnia m.in. aktualizację wartości środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (dalej „*ŚT/WNiP*”), a także zysk/stratę z przeszacowania do wartości bieżącej. Netia wskazała, iż w jej ocenie błędem metodologicznym jest dokonywanie przez OPL przeszacowania ŚT/WNiP do ich wartości bieżących;
- 4) braku odniesienia się przez Prezesa UKE w konsultowanym projekcie decyzji do wartości wskaźnika WACC, jaki zastosowany został w ramach kalkulacji kosztów usług objętych konsultowanym projektem decyzji.

Netia wskazała, iż zastosowany wskaźnik WACC 10,13% został wskazany przez OPL tylko w jednym miejscu Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014. Netia wskazała, iż Prezes UKE nie przeprowadził żadnego dowodu, uwzględniając wskazane powyżej kwestie, a także nie zbadał odstępstw od „*generalnej zasady*” stosowania WACC w określonej wartości. Stąd też Netia wniosła o przeprowadzenie dowodu na okoliczność braku rozróżnienia wysokości wskaźnika WACC, w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014. Ponadto, Netia wskazała, iż stoi na stanowisku, iż Prezes UKE powinien jednoznacznie wskazać (lub zobowiązać do tego OPL), dla których kategorii kosztowych objętych kalkulacją OPL zastosowała wartość WACC z uwzględnieniem dodatkowej premii za ryzyko inwestycyjne. Analizując bowiem uzasadnienie kosztowe, zdaniem Netii, można jednoznacznie stwierdzić, iż wiedzy tej nie posiadają ani strony postępowania (poza OPL), ani Prezes UKE. W związku z powyższym Netia wniosła o przeprowadzenie następujących dowodów:

- a) na zasadność uwzględnienia wskaźnika WACC w wysokości 10,13% przyjętego do kalkulacji kosztów wszystkich usług, w tym usług świadczonych przez OPL,

---

<sup>2</sup> ang. Financial Capital Maintenance.

w oparciu o infrastrukturę światłowodową, szczególnie w kontekście Decyzji WACC,

- b) określenie wartości kapitału zaangażowanego w rozbudowę sieci światłowodowej OPL i tylko dla tej wartości zastosowanie nowego, wyznaczonego przez Prezesa UKE wskaźnika WACC.
- 5) zapewnień OPL, że możliwe jest powiązanie konkretnych kosztów osobowych danego pracownika z konkretnymi procesami, realizowanymi przez danego pracownika w ramach prowadzonej działalności. Koszty usług jednorazowych wyznaczone są na podstawie średniej stawki za roboczogodzinę oraz czasu niezbędnego na wykonanie konkretnych czynności składających się na daną usługę jednorazową. W związku z powyższym, Netia wniosła o przeprowadzenie dowodu:
- a) na poprawność wyznaczenia przez OPL bazy kosztowej przyjętej do kalkulacji kosztów ponoszonych w kontekście kosztów pracowniczych, które przekładają się na koszt roboczogodziny, mającej znaczny wpływ na koszty usług jednorazowych;
  - b) w celu wyjaśnienia, jakie „*narzuty na wynagrodzenia*” uwzględniane są w modelu OPL;
  - c) na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów.

W Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, TK Telekom podniosła następujące kwestie:

- 1) niedopuszczalności uznania przez Prezesa UKE, iż zaproponowana przez OPL wysokość opłat w szczególności za najem PDK (Punktu dostępu do Usługi w Trybie Kolokacji) jest właściwa do wdrożenia w rozliczeniach międzyoperatorskich;
- 2) brak zrozumienia dla wyrażonej przez Prezesa UKE pozytywnej oceny oraz akceptacji wzrostu opłat za najem PDK (i innych kosztów innych usług towarzyszących);
- 3) poddania w wątpliwość faktu, czy dane pochodzące z 2014 r. mogą zachować przesłankę aktualności w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym zważywszy na fakt, iż projekt konsultowanej decyzji, został przedstawiony do konsultacji w marcu 2016 r.

W dniu 16 maja 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, w której zmienił postanowienia Ofertyw zakresie usługi udostępnienia Ciemnego włókna światłowodowego oraz udostępnienia i utrzymania Lokalnej Pętli Światłowodowej OPL.

W dniach od 20 maja 2016 r. do 20 czerwca 2016 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 18 Pt, przeprowadził postępowanie konsolidacyjne dotyczące projektu decyzji Prezesa UKE w przedmiocie rozpatrzenia Wniosku OPL.

Pismem z dnia 26 maja 2016 r. Komisja Europejska (dalej „KE”) zwróciła się do Prezesa UKE z prośbą o wyjaśnienia odnośnie projektu decyzji.

Pismem z dnia 31 maja 2016 r. Prezes UKE przedstawił wyjaśnienia odnośnie projektu decyzji odpowiadając na pytania KE.

W dniu 4 czerwca 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, w której zmienił postanowienia Ofertyw zakresie wprowadzenia alternatywnego procesu dostarczania usług hurtowych – Usługi BSA i Usługi LLU.

Pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. (data wpływu do UKE dnia 20 czerwca 2016 r.) KE na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności

elektronicznej (dalej „Dyrektywa ramowa”)<sup>3</sup> przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego projektu decyzji. KE nie zgłosiła żadnych uwag do projektu decyzji.

Pismem z dnia 21 czerwca 2016 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w postępowaniu zostały włączone następujące dokumenty:

- decyzja Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082/1/12 (454);
- decyzja Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6. 2015.49;
- decyzja Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4. 2015.99;
- decyzja Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3.

Tym samym pismem Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 (trzech) dni roboczych od otrzymania pisma.

Pismem z dnia 29 czerwca 2016 r., nr KIGEiT/732/06/2016 (wpływ do UKE dnia 4 lipca 2016 r., dalej „Stanowisko KIGEiT z dnia 29 czerwca 2016 r.”), KIGEiT złożyła stanowisko w sprawie wnosząc o:

- 1) zobowiązanie OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat w oparciu o koszty ponoszone w 2015 r.,
- 2) załączenie do materiału dowodowego w sprawie wyników audytu finansowego modelu kosztowego, na który Prezes UKE powołał się w piśmie z dnia 31 maja 2016 r.,
- 3) załączenie do materiału dowodowego w sprawie opisu modelu kalkulacji kosztów opartego na metodologii LRIC, na podstawie którego nastąpiło obliczenie kosztów sieci światłowodowej OPL (FTTH), z uwzględnieniem opisu wyceny budowy sieci wykonanej metodą bottom-up,
- 4) wskazanie, na podstawie których dowodów zgromadzonych w sprawie Prezes UKE ustalił wysokość nakładów inwestycyjnych poniesionych przez OPL na budowę sieci FTTH,
- 5) wskazanie, jaka topologia sieci została przyjęta w opracowanym modelu kosztowym LRIC,
- 6) wyjaśnienie, czy poniższy fragment pisma z dnia 31 maja 2016 r. odnosi się do modelu opartego na metodologii ABC (ang. *Activity Based Costing*), czy metodologii LRIC: *„Model kalkulacji kosztów OPL polega na wyznaczeniu modelowych elementów sieci, które stworzone są w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:*
  - *możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,*
  - *możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,*
  - *możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych”*,
- 7) wskazanie dat przeprowadzenia testów zawężenia marży, w oparciu o które nastąpiło sprawdzenie prawidłowości kosztów przedstawionych przez OPL oraz wskazanie:
  - jakie założenia zostały przyjęte w ramach weryfikacji,

---

<sup>3</sup> <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1463135432651&uri=CELEX:32002L0021>.

– jakie zostały przeprowadzone analizy, jakie usługi zostały zaliczone w poczet wszystkich usług niezbędnych do zapewnienia usługi na poziomie BSA oraz załączenie w poczet materiału dowodowego w sprawie wyników przedmiotowych testów,

8) wskazanie, na podstawie których dowodów zgromadzonych w sprawie Prezes UKE ustalił, że w sumarycznym koszyku usług związanych z Usługą BSA spadek kosztów przewyższa ich wzrost,

9) wskazanie, na podstawie których dowodów zgromadzonych w sprawie Prezes UKE ustalił, że spadek średniego jednostkowego kosztu na Abonenta miesięcznie dotyczy wszystkich poziomów dostępu do Usługi BSA.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. Prezes UKE wydał Zaskarżoną Decyzję, która została doręczona OPL w dniu 18 sierpnia 2016 r., PIIT w dniu 18 sierpnia 2016 r., KIGEiT w dniu 19 sierpnia 2016 r., PIKE w dniu 19 sierpnia 2016 r.

W dniu 12 sierpnia 2016 r. w OPL zakończyło się badanie sprawozdań z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok 2015 oraz wyników kalkulacji kosztów usług na rok 2017 (audyt regulacyjny), o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt. Względem ww. badania biegły rewident wydał opinię bez zastrzeżeń. W wykonaniu postanowień art. 53 ust. 7 Pt, pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r. OPL przekazała Prezesowi UKE sprawozdanie z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok 2015, wyniki kalkulacji kosztów na rok 2017 oraz opinię i raport uzupełniający z badania biegłego rewidenta.

Pismem z dnia 1 września 2016 r. (data wpływu do UKE dnia 1 września 2016 r. dalej „Wniosek OPL”) OPL wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym zmiany Oferty w Części V Usługa BSA Rozdział 1 „Przedmiot Usługi BSA” polegającej na dodaniu ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Na obszarze gmin<sup>4</sup>:

- Nowy Dwór Mazowiecki (powiat nowodworski, województwo mazowieckie);
- Płońsk (powiat płoński, województwo mazowieckie);
- Braniewo (powiat braniewski, województwo warmińsko – mazurskie);
- Bielawa (powiat dzierzoniowski, województwo dolnośląskie),  
zastosowanie mają postanowienia Oferty w jej aktualnym brzmieniu”

poprzez wykreślenie ww. postanowienia Oferty. Zdaniem OPL wprowadzenie elementu geograficznego do zakresu Oferty spowoduje utrudnienia we wdrożeniu potencjalnej dalszej deregulacji na Rynku 5 lub stosowaniu lżejszej regulacji poprzez brak obowiązku stosowania Oferty. W ocenie OPL, wprowadzona zmiana prowadzi do ograniczenia przejrzystości Oferty. OPL zwróciła uwagę, że dotychczas Prezes UKE, prezentował stanowisko, zgodnie z którym wobec braku zapisów w Ofercie odnoszących się do geograficznego obowiązywania Oferty, zastosowanie znajduje ona na obszarach aktualnie podlegających odpowiedniemu obowiązkowi regulacyjnemu. Zmiany zakresu regulacji nie wymagały zatem zmiany Oferty. Zgodnie z wiedzą OPL, takie stanowisko Prezesa UKE w odniesieniu do pozostałych

---

<sup>4</sup> tj. gmin objętych wnioskami OPL dotyczącymi zmiany Oferty, rozpatrywanych w postępowaniach o sygnaturze DHRT-WORK-6082-3/11 oraz DHRT-WORK-6082-7/13 w zakresie, w jakim powyższe wnioski nie zostały rozstrzygnięte w decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz w zakresie, w jakim nie zostało umorzone postępowanie na podstawie decyzji Prezesa UKE z dnia 13 października 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(628) (utrzymanej w mocy decyzją z dnia 2 lutego 2016 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11 (652)) oraz decyzji Prezesa UKE z dnia 24 września 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13 (201) (utrzymanej w mocy decyzją z dnia 18 stycznia 2016 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13 (224)).

obszarów nie uległo dotychczas zmianie, i w pozostałym zakresie Oferta pozostaje aktualna na dotychczasowych zasadach – bez wyraźnego wymieniania w treści Oferty obszarów gmin, na których aktualnie obowiązuje. OPL wskazała również, że wprowadzenie w ust. 3a elementu geograficznego prowadzi do sprzeczności działania Prezesa UKE z zaleceniami KE, ponieważ – jeżeli kolejne gminy zostaną zderegulowane – do wdrożenia każdej kolejnej zmiany konieczne będą kolejne fragmentaryczne zmiany w Ofercie. OPL odwołała się do treści decyzji KE w sprawie PL/2015/1734, w której wskazano: „Komisja zwraca ponadto uwagę na sposób działania Prezesa UKE polegający na wprowadzaniu pojedynczych nieskoordynowanych zmian oferty ramowej za pośrednictwem licznych decyzji indywidualnych podejmowanych w krótkim czasie, dotyczących odrębnych poprawek. Powyższa praktyka prowadzi do zwiększenia obciążenia administracyjnego dla wszystkich zainteresowanych stron, a także niepewności związanej z wiążącą skonsolidowaną ofertą ramową w dowolnym momencie. Komisja wzywa zatem Prezesa UKE do przyjmowania w przyszłości w sytuacjach, gdy to jest możliwe, jednej decyzji dotyczącej wszystkich niezbędnych zmian”<sup>5</sup>. Zdaniem OPL, wystarczającym podkreśleniem faktu, iż Zaskarżona Decyzja odnosi się do 4 gmin (których status regulacyjny uległ zmianie) jest odpowiednie ujęcie tej kwestii w uzasadnieniu decyzji. Według OPL, należy jedynie podkreślić, że Ofertę stosuje się również do tych gmin, ponieważ podlegają one regulacji na dzień wydania decyzji administracyjnej przez Prezesa UKE, lecz zmiana statusu regulacyjnego tych gmin nie będzie wymagać zmiany Oferty. W opinii OPL, takie działanie będzie zgodne z uwagami KE, ponieważ pozwoli na uniknięcie pojedynczych i nieskoordynowanych zmian Oferty za pośrednictwem decyzji indywidualnych związanych z potencjalną deregulacją (lub ponownym objęciem regulacją) poszczególnych obszarów gminnych. OPL podkreśliła, że wyraźne wskazanie w treści uzasadnienia decyzji, że Oferta obowiązuje również na terenie 4 gmin wymienionych w ust. 3a jest rozwiązaniem w zupełności wystarczającym, aby uniknąć potencjalnego sporu pomiędzy operatorami co do zakresu terytorialnego obowiązywania Oferty. Postulowane przez OPL utrzymanie dotychczasowej praktyki niewprowadzania do Oferty elementu geograficznego skutkuje w przyszłości również istotnym zmniejszeniem obciążenia administracyjnego dla wszystkich zainteresowanych stron, w tym samego Prezesa UKE, co zapewni zgodność z wytycznymi KE.

Pismem z dnia 2 września 2016 r. (data wpływu do UKE dnia 7 września 2016 r.) KIGeIT wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji poprzez uchylene Zaskarżonej Decyzji w całości (dalej „Wniosek KIGeIT”). W pierwszej kolejności KIGeIT zwróciła uwagę, że Zaskarżona Decyzja stanowi element szerszej polityki regulacyjnej (a właściwie: deregulacyjnej) prowadzonej przez Prezesa UKE, która budzi wątpliwości KIGeIT. Według KIGeIT, skala i tempo działań deregulacyjnych Prezesa UKE są niepokojące. KIGeIT zaznaczyła, że przewidziany w Zaskarżonej Decyzji wzrost stawek za niektóre usługi świadczone przez OPL na podstawie Oferty ma bezpośredni wpływ na koszty innych usług objętych Ofertą – na przykład na Usługę LLU. KIGeIT zwróciła uwagę, że podniesienie opłat za usługi wspólne dla kilku Usług Regulowanych (np. wzrost stawek za Kolokację, która jest usługą wspólną dla Usługi BSA i Usługi LLU) oznacza de facto dużo poważniejsze zmiany rynkowe, niż tylko zmiana opłat za niektóre usługi na Rynku 5. W odniesieniu do omawianej sytuacji, KIGeIT wskazała, że zmiana stawek za Kolokację na potrzeby Usługi BSA powinna ograniczać się do zmiany stawek za Kolokację dla Usługi BSA właśnie, a nie za Kolokację określoną w Ofercie w ogóle. W dalszej kolejności KIGeIT podniosła następujące zarzuty względem Zaskarżonej Decyzji:

---

<sup>5</sup> Decyzja Komisji Europejskiej w sprawie PL/2015/1734: zmiana oferty ramowej dotyczącej rynków 3a i 3b w Polsce z dnia 16 maja 2015 r. C(2015) 1176 final

- 1) niezasadny wzrost stawek hurtowych – zdaniem KIGeIT, nie wystąpiła żadna zmiana rynkowa, która uzasadniałaby ponad trzykrotny wzrost kosztów niektórych usług hurtowych, a tym samym analogiczny wzrost stawek międzyoperatorskich,
- 2) oparcie Zaskarżonej Decyzji o nieaktualne dane finansowe OPL – KIGeIT zaznaczyła, że ustalenie opłat za usługi hurtowe OPL powinno wynikać z uzasadnienia kosztowego OPL przygotowanego na podstawie danych kosztowych za 2015 r., a nie jak przyjęto w Zaskarżonej Decyzji za 2014 r.,
- 3) koncepcja FCM (z ang. *Financial Capital Maintenance*, tzw. koncepcja zachowania kapitału finansowego) – w ocenie KIGeIT, OPL dokonała nieprawidłowej kalkulacji kosztów usług w oparciu o koncepcję FCM poprzez dokonywanie przeszacowania aktywów oraz wartości niematerialnych i prawnych do ich wartości bieżących. Zdaniem KIGeIT, koszty poddane aktualizacji swojej wartości oraz zastosowanie koncepcji FCM, nie stanowią kosztów faktycznie poniesionych a co za tym idzie, nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem dostępu telekomunikacyjnego. W konsekwencji, według KIGeIT, Zaskarżona Decyzja skutkuje tym, że PT płacą OPL opłaty uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów,
- 4) wskaźnik WACC – w opinii KIGeIT istotnym brakiem Zaskarżonej Decyzji jest brak odniesienia się przez Prezesa UKE do wartości wskaźnika WACC, jaki zastosowany został w ramach kalkulacji kosztów usług objętych Zaskarżoną Decyzją. Zdaniem KIGeIT, Prezes UKE powinien jednoznacznie wskazać (lub zobowiązać do tego OPL), dla których z kategorii kosztowych objętych kalkulacją OPL zastosowała wartość WACC z uwzględnieniem dodatkowej premii za ryzyko inwestycyjne. Dodatkowo KIGeIT wniosła o przeprowadzenie dowodu na okoliczność przyjętej w Zaskarżonej Decyzji wysokości wskaźnika WACC,
- 5) konieczność weryfikacji składowych kosztów usług jednorazowych – w ocenie KIGeIT, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że koszt podstawowy roboczogodziny pracownika OPL jest niezasadnie powiększany o dodatkowe świadczenia, których koszty OPL „przerzuca” na OA poprzez ich alokację na usługi jednorazowe,
- 6) mapowanie kont – wobec braku szczegółowych informacji w temacie zmapowania sald kont kosztowych, KIGeIT wniosła o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów. W ocenie KIGeIT alokacja zasobów na procesy rzeczywiste może wiązać się z ich agregowaniem w procesy rzeczywiste, co oznacza, że kilka kategorii zasobów (kont naturalnych) może składać się na jeden proces rzeczywisty. KIGeIT nie znalazła argumentów przeciwko bezpośredniej agregacji kont syntetycznych na procesy rzeczywiste, co zwiększy przejrzystość modelu i ułatwi identyfikację sposobów alokacji każdego z kont do odpowiedniego komponentu poziomu „Procesów rzeczywistych”.

Pismem z dnia 9 września 2016 r., zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa, Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGeIT, PIKE oraz PIIT o wszczęciu postępowania administracyjnego o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji.

Pismem z dnia 7 listopada 2016 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w postępowaniu zostały włączone następujące dokumenty:

- sprawozdanie z rachunkowości regulacyjnej OPL za 2015 rok i wyniki kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) na rok 2017 wraz z opinią biegłego rewidenta z dnia 12 sierpnia 2016 r. (w wersji jawnej),



- decyzja Prezesa UKE z dnia 17 lutego 2016 r., nr DHRT.WORK.6091.1.2015.23 określająca wskaźnik WACC dla OPL,
- decyzja Prezesa UKE z dnia 5 lipca 2016 r., nr DHRT.WORK.609.5.2016.16 utrzymująca w mocy decyzję z dnia 17 lutego 2016 r.

W dniach 20 stycznia 2017 r. – 20 lutego 2017 r., zgodnie z art. 15 Pt Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty (dalej „postępowanie konsultacyjne”).

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko OPL z dnia 17 lutego 2017 r. (data wpływu do UKE w dniu 20 lutego 2017 r., dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”).

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o wprowadzenia zmian do konsultowanego projektu decyzji w zakresie wysokości opłat za następujące usługi:

- Dostęp IP Zarządzany w technologii ADSL dla opcji transmisji do 1024/256 kbit/s,
- Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON (FTTH) dla opcji transmisji 1024 kbit/s,
- Dostęp Ethernet w technologii ADSL dla opcji transmisji do 4096/512 kbit/s,
- Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) dla opcji transmisji 100 000 kbit/s i 300 000 kbit/s,
- Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, iż opłaty dla powyższych usług nie są zgodne z wynikami kalkulacji kosztów uzasadnionych zgodnie z art. 39 Pt. OPL zwróciła uwagę, iż pozostałe zmiany opłat w konsultowanym projekcie decyzji dostosowują je do wysokości kosztów uzasadnionych zgodnie z art. 39 Pt.

W dniach 9 marca 2017 r. – 9 kwietnia 2017 r., Prezes UKE, zgodnie z art. 18 Pt, przeprowadził postępowanie konsolidacyjne dotyczące projektu decyzji Prezesa UKE zatwierdzającej zmianę Oferty SOR (dalej „postępowanie konsolidacyjne”).

Pismem z dnia 17 marca 2017 r. (data wpływu wersji elektronicznej do UKE 17 marca 2017 r.) Komisja Europejska na podstawie artykułu 5 pkt 2 Dyrektywy ramowej oraz zgodnie z punktem 14 Zalecenia KE z dnia 15 października 2008 r. (2008/850/EC) w sprawie notyfikacji, terminów i konsultacji przewidzianych w artykule 7 Dyrektywy ramowej, zwróciła się z prośbą o odpowiedź na pytania dotyczące:

1. metodologii kosztowej przyjętej w konsolidowanym projekcie decyzji,
2. terminu, od którego będą obowiązywały opłaty hurtowe przedstawione w konsolidowanym projekcie decyzji,
3. zakresu geograficznego Decyzji SMP 5 – 2014.

Pismem z dnia 22 marca 2017 r. Prezes UKE udzielił odpowiedzi na pytania KE zawarte w piśmie z dnia 17 marca 2017 r.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2017 r. (data wpływu do UKE 7 kwietnia 2017 r.) KE na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy Ramowej przedstawiła decyzję w sprawie projektu decyzji Prezesa UKE. KE nie zgłosiła żadnych uwag do projektu decyzji.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2017 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 (trzech) dni roboczych od otrzymania pisma.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2017 r., nr KIGEiT/487/04/2017 (data wpływu do UKE 4 maja 2017 r.), KIGEiT przedstawiła stanowisko w postępowaniu (dalej „Stanowisko KIGEiT”).

W Stanowisku KIGEiT, KIGEiT wskazała, iż nie ma uzasadnienia dla stosowania jednej opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” dla usługi wykonywanej na łączu abonenckim aktywnym bądź nieaktywnym. KIGEiT wniosła o zmianę projektu konsolidowanej decyzji poprzez zróżnicowanie opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” i wskazanie dwóch opłat - jednej dla usługi świadczonej na łączu aktywnym, a drugiej dla usługi świadczonej na łączu nieaktywnym.

### **Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył co następuje:**

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1537, ze zm.).

Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 kpa, odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane Wnioskiem OPL oraz Wnioskiem KIGEiT. Należy uznać, iż zarówno OPL poprzez złożenie Wniosku OPL bezpośrednio w siedzibie UKE w dniu 1 września 2016 r., jak i KIGEiT poprzez nadanie Wniosku KIGEiT w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 113, 1250) w dniu 2 września 2016 r., zachowały wymagany przez przepisy art. 129 § 2 kpa 14 - dniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona Decyzja została bowiem doręczona podmiotom biorącym udział w postępowaniu w dniu 18 sierpnia 2016 r. do OPL i w dniu 19 sierpnia 2016 r. do KIGEiT). Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną Decyzją wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1).

Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji.

W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy kpa dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 kpa (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (zarówno Wniosek OPL, jak i Wniosek KIGeIT zostały złożone w określonym 14 - dniowym terminie na ich złożenie tj. odpowiednio w dniu 1 września 2016 r. dla OPL oraz dnia 2 września 2016 r. dla KIGeIT) „*obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa*” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253). Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „*kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości*” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489).

Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UKE w przedmiotowym postępowaniu. Po dokonaniu ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, z zachowaniem wyżej przytoczonych standardów postępowania odwoławczego, Prezes UKE postanowił na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchylić w części Zaskarżoną Decyzję i orzec w tym zakresie in merito. U podstaw takiego kierunku rozstrzygnięcia leży okoliczność, że Zaskarżona Decyzja w pozostającej w mocy części wydana została, w ocenie Prezesa UKE, zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego, a postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończone wydaniem Zaskarżonej Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, ponownej merytorycznej, całościowej i wyczerpującej powtórnej analizy całości materiału procesowego, wykazało zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w części pozostającej w mocy. Przesłanką natomiast do uchylecia

Zaskarżonej Decyzji w pozostałej części była konieczność zmiany/doprecyzowania zapisów Oferty zatwierdzonej Zaskarżoną Decyzją, a także uwzględnienie potrzeb rynku, które zostały wykazane przez podmioty biorące udział w postępowaniu z Wniosku OPL oraz Wniosku KIGeIT w stanowiskach tych podmiotów składanych w trakcie postępowania administracyjnego oraz, które wynikają z Decyzji SMP 5 – 2014. Szczegółowe wyjaśnienie motywów rozstrzygnięcia podjętego w decyzji wydanej po przeprowadzeniu postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (dalej „Decyzja”) przedstawione zostało w dalszej części uzasadnienia.

Prezes UKE rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ponownie ocenił całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania Zaskarżonej Decyzji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem Zaskarżonej Decyzji a wydaniem Decyzji. Prezes UKE ponownie zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane ze sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa (art. 8 kpa). Ponadto, Prezes UKE oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, dokonując wszechstronnej oceny jego znaczenia i wartości dla toczącej się sprawy.

Prezes UKE zaznacza przy tym, że w prowadzonym przed Prezesem UKE postępowaniu decydujące znaczenie ma stan prawny i faktyczny na dzień wydania decyzji, co jest poglądem powszechnie przyjętym w doktrynie i orzecznictwie (por. M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Zakamycze, 2005, wyd. II: „[...] organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania”; wyrok NSA z dnia 4 października 2000 r., sygn. V SA 283/00, Lex nr 50110, w którym przyjęto, że „przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie wiążą z datą wszczęcia postępowania podstawy faktycznej prawnej rozpoznania sprawy. Miarodajny w tym zakresie jest stan obowiązujący w dacie wydania decyzji”).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać w szczególności, że w zakresie stanu faktycznego i prawnego sprawy nastąpiła zmiana sytuacji prawnej OPL, jako podmiotu regulowanego na rynku hurtowych usług dostępu szerokopasmowego. Prezes UKE wskazuje bowiem, że zgodnie z Decyzją SMP 5 – 2014 obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. Po zakończonym w dniu 12 sierpnia 2016 r. badaniu, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt OPL w myśl art. 53 ust. 7 Pt przedłożyła Prezesowi UKE celem opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej UKE:

- sprawozdanie z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2015 r.,
- wyniki kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) na rok 2017, oraz
- opinię i raport z badania przeprowadzonego przez biegłego rewidenta Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k (dalej „audytor”) z siedzibą w Warszawie.

W konsekwencji wystąpienia ww. okoliczności Prezes UKE był zobowiązany dokonać analizy ww. pisma OPL i uwzględnienia go w toku postępowania w zakresie dotyczącym wysokości opłat hurtowych objętych zakresem przedmiotowym Decyzji.

Prezes UKE ponownie merytorycznie, całościowo i wyczerpująco przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz treść Wniosku OPL i Wniosku KIGEiT, z uwzględnieniem treści art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W związku z powyższym, Prezes UKE rozpatrując sprawę co do meritum, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj.:

- a) zgodnością projektu oferty ramowej z przepisami prawa oraz
- b) potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę, kierował się dwiema ww. przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt w ten sposób, że dokonał oceny zgodności przedłożonego Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”) oraz zgodnością Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 5 - 2014).

### **Zgodność z przepisami prawa**

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt. W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, [www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl)) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego”* (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W świetle powyższego, rozstrzygając sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę, aby postanowienia Projektu OPL w brzmieniu zatwierdzonym Decyzją, umożliwiały przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej OPL.

Kierując się przesłanką zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE, przy ponownym merytorycznym rozpatrywaniu sprawy, wziął również pod uwagę cele polityki

regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych” oraz „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa URTiP” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 1033).

Wydając Decyzję po ponownym merytorycznym rozpatrzeniu sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji, na skutek złożenia Wniosku KIGEiT i Wniosku OPL, Prezes UKE wziął pod uwagę przede wszystkim następujące cele polityki regulacyjnej:

- wspieranie konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych, udogodnień towarzyszących lub świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym:
  - zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług,
  - zapobieganie zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym),
  - efektywne inwestowanie w dziedzinie infrastruktury oraz promocję technologii innowacyjnych, a także wspieranie rozwoju rynku wewnętrznego, w tym:
  - usuwanie istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej,
  - zapewnienie równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych,

oraz

- zagwarantowanie neutralności technologicznej przyjmowanych norm prawnych.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, wprowadzając nowe rozwiązania zmierzające do zwiększenia efektywności i przejrzystości zasad świadczenia Usługi BSA przez OPL, zwłaszcza w zakresie udostępnianych przez OPL poziomów dostępu oraz zakresu informacji przekazywanych OA przez OPL w ramach procesu realizacji zamówień na Usługę BSA, realizuje cele Pt zmierzające do zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji. Dzięki zmianom Oferty wprowadzonym Zaskarżoną Decyzją, OA będą mieli możliwość szybkiej odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na usługę dostępu do Internetu o coraz większych przepływnościach, oferowaną również w pakietach z innymi usługami (np. telewizyjnymi). Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzenie zmiany Oferty zgodnie z Projektem OPL, zmienionym odpowiednio i zatwierdzonym przez Prezesa UKE, umożliwi OA skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec oferty OPL oferty detalicznej, co w pełni odpowiada przepisowi art. 1 ust. 2 pkt. 1 i 4 Pt. Zaproponowane przez OPL rozwiązania w zakresie usprawniania zasad dostarczania Usługi BSA na rzecz OA na określonych Decyzją warunkach umożliwi OA szybkie reagowanie na zmieniające się potrzeby klientów oraz dynamicznie zmieniające się oferty detaliczne innych PT - głównie operatorów sieci kablowych i na oferty detaliczne OPL. Powyższe sprzyja zarówno rozwojowi konkurencji, jak i zapewnia użytkownikom końcowym korzyści płynące z możliwości korzystania z nowych usług.

Rozstrzygając ponownie w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu oraz art. 42 ust. 3 Pt, który stanowi, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu

na wykonywaną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu ponownej analizy Projektu OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL Projekt OPL co do zasady jest z nimi zgodny.

Analizując natomiast zgodność Projektu OPL w zakresie zmiany Oferty z Rozporządzeniem OR, Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 do Rozporządzenia OR zatytułowany: „*Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urzędów dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej*”. Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż propozycja OPL co do zasady odpowiadała przepisom tego aktu prawnego.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL w brzmieniu zatwierdzonym Zaskarżoną Decyzją odpowiadał co do zasady postanowieniom Pt oraz Rozporządzenia OR, tym samym zostały dokonane w nim zmiany, tak by Projekt OPL w pełni odpowiadał przesłankom opisanym w art. 42 ust. 1 Pt, zwłaszcza w zakresie zachowania zasady niedyskryminacji i zapewnienia konkurencyjności polskiego rynku telekomunikacyjnego, co do usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.

### **Potrzeby rynku**

Wskazać należy, iż z uwagi na fakt, że postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących na ograniczanie konkurencji przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku właściwym (tu: OPL), a także na brak możliwości konkurowania PT z OPL, konieczność zapewnienia efektywnych warunków współpracy międzyoperatorskiej (przy uwzględnieniu kosztów wpływających na wymianę komunikatów) oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników. Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania stanowiące przedmiot postępowania odpowiadają potrzebom rynku telekomunikacyjnego.

Analizując kwestię potrzeb rynku, Prezes UKE zwraca uwagę, że w Decyzji SMP 5 - 2014 określono rynek właściwy jako „*niefizyczny lub wirtualny dostęp sieciowy, w tym dostęp do strumienia bitów w stałej lokalizacji, który może być realizowany przy wykorzystaniu zasobów stacjonarnej infrastruktury sieciowej w połączeniu z innymi elementami*” (dalej „Rynek 5”) oraz ustalił, że na Rynku 5 występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej i wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zajmującego znaczącą pozycję na Rynku 5. Główną usługą na poziomie hurtowym jest usługa dostępu do strumienia bitów (Usługa BSA).

Wprowadzając do Oferty nowe rozwiązania w zakresie zasad dostarczania Usługi BSA, w kształcie wskazanym w Decyzji, Prezes UKE kierował się w szczególności następującymi potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5 - 2014:

- wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej;
- efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury;

- promocji technologii innowacyjnych;
- wspierania rozwoju rynku wewnętrznego;
- usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej;
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- zapobiegania nierównemu i dyskryminującemu traktowaniu PT, którym OPL świadczy lub będzie świadczyć usługi dostępu telekomunikacyjnego;
- zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom;
- rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku postępowania, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, co pośrednio przełoży się na możliwość dokonania wyboru przez użytkownika końcowego spośród wielu konkurencyjnych ofert detalicznych, w sytuacji gdy OA korzystający z Usługi BSA będą mieli możliwość szybkiej realizacji zamówień. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym nowych rozwiązań, umożliwiających efektywną współpracę międzyoperatorską w zakresie Usługi BSA, co sprzyja rozwojowi konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym, a to z kolei przekłada się na zwiększenie zakresu usług, z których będą korzystał użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Odnosząc powyższe do Projektu OPL w brzmieniu wynikającym z Zaskarżonej Decyzji, należy wskazać, że co do zasady jest on zgodny z ww. potrzebami rynku. Zmiany Zaskarżonej Decyzji jakie zostały wprowadzone mocą Decyzji wynikały głównie z konieczności zapewnienia kompletnego i konsekwentnego w swojej treści rozstrzygnięcia oraz uwzględnienia aktualnego na dzień wydawania Decyzji stanu faktycznego i prawnego sprawy.

Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE przedmiotowe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne jest z ww. potrzebami rynku telekomunikacyjnego.

**Poniżej Prezes UKE odniósł się do zmian wprowadzonych do Oferty w związku z Decyzją, wydaną na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji w związku ze złożeniem Wniosku OPL i Wniosku KIGEiT.**

### **Część I Rozdział 9 Oferty – Opłaty**

#### **– Realizacja obowiązku z art. 39 Pt.**

Zgodnie z postanowieniami artykułu 13 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dalej „Dyrektywa o dostępie<sup>6</sup>”) (Dz. Urz. UE. L 108 z 24.4.2002 r. z późn. zm.) krajowy organ regulacyjny może nałożyć obowiązki kontroli cen w tym obowiązki związane z określaniem cen w zależności od ponoszonych kosztów oraz obowiązki dotyczące systemów księgowania kosztów, jeżeli analiza rynkowa wykaże brak skutecznej konkurencji, nadmiernie wysoki poziom cen lub wymuszanie cen działające na niekorzyść użytkowników końcowych. Obowiązek taki powinien promować skuteczną i zrównoważoną konkurencję oraz maksymalizować korzyści konsumentów.

<sup>6</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:13:29:32002L0019:PL:PDF>



W wyniku implementacji obowiązków regulacyjnych przewidzianych w art. 9 - 13a Dyrektywy o dostępie do Pt transponowane zostały następujące obowiązki kosztowe:

- obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego oraz na stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora;
- obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty operatora.

W Decyzji SMP 5 - 2014, Prezes UKE nałożył na OPL obowiązek kalkulacji kosztów, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową w oparciu o ponoszone koszty przez OPL przy czym obowiązek ten (zgodnie z zapisami Decyzji SMP 5 - 2014) będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych (art. 39 Pt) z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W postępowaniu zakończonym Zaskarżoną Decyzją Prezes UKE, w wyniku pozytywnej weryfikacji Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, zatwierdził Projekt OPL zawierający opłaty wyznaczone na podstawie kosztów ponoszonych OPL z art. 40 ust. 1 Pt. Podkreślenia wymaga, iż przedmiotem weryfikacji i analizy Prezesa UKE były wszystkie opłaty realizowane przez OPL w ramach Rynku 5.

W postępowaniu z Wniosku OPL i z Wniosku KIGEiT, Prezes UKE znalazł się w posiadaniu wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL na rok 2017 z art. 39 ust. 1 Pt (uwzględniających dane za zamknięty rok obrotowy 2015). Pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r., OPL przekazała Prezesowi UKE wyniki kalkulacji uzasadnionych kosztów usług realizowanych na Rynku 5, na rok 2017 wraz z opinią audytora z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji.

Zatem, mając na uwadze postanowienia Decyzji SMP 5 - 2014, Prezes UKE w postępowaniu zobowiązany jest uwzględniać wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych z art. 39 Pt ust. 1 Pt, co do których audytor nie wniósł zastrzeżeń.

Pozytywna weryfikacja kosztów uzasadnionych przeprowadzona przez audytora, przesądziła o możliwości zatwierdzenia, przez Prezesa UKE wysokości opłat uwzględniających zwrot kosztów uzasadnionych OPL, na podstawie Decyzji.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie w postępowaniu z Wniosku OPL i z Wniosku KIGEiT, uchylił Zaskarżoną Decyzję w pkt I, w zakresie, w jakim dotyczyła ona zatwierdzenia Oferty w zakresie opłat, na podstawie kosztów ponoszonych OPL i orzekł ponownie, dokonując zmiany Oferty zgodnie z pkt II sentencji Decyzji poprzez wprowadzenie wysokości opłat uwzględniających wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL, co do których biegły rewident nie zgłosił zastrzeżeń.

Zgodnie z aktualnym stanem prawnym i faktycznym sprawy wysokość opłat za regulowane usługi hurtowe na Rynku 5 powinna być ustalona na podstawie najbardziej aktualnych danych oraz zgodnie z obowiązkiem regulacyjnym opisanym w art. 39 ust. 1 Pt.

Odnosząc się do kwestii spełnienia potrzeb rynku przez rozstrzygnięcie podjęte w Decyzji w części dotyczącej opłat, w oparciu o najbardziej aktualne dane (tj. wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 ust. 1 Pt na rok 2017, gdzie bazę do kalkulacji stanowił rok 2015), należy wskazać, iż odpowiada ono, w ocenie Prezesa UKE, potrzebom rynku, jakimi są wspieranie konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, a także zapewnienie

maksymalnych korzyści abonentom. Opłaty w wysokości zatwierdzonej Decyzją, uwzględniające najbardziej aktualne dane kosztowe, wpisują się w przesłankę wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż na ich podstawie OA będą mogli budować atrakcyjne oferty detaliczne, z drugiej zaś strony pozwolą one zapewnić zwrot uzasadnionych kosztów operatorowi inwestującemu (tu: OPL), co także nie pozbawi go możliwości konkurowania. W konsekwencji istnienia zapewnionej w wyżej wymieniony sposób konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych abonenci będą mieli możliwość korzystania z szerokiej oferty atrakcyjnych usług detalicznych, co niewątpliwie wpisuje się w przesłankę zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom.

W wyniku zmiany okresu sprawozdawczego pochodzenia bazy kosztowej wyznaczania opłat – oraz w związku z faktem, iż swoją aktualność straciły opłaty bazujące na kosztach ponoszonych z art. 40 ust. 1 Pt, a także sam obowiązek z art. 40 Pt, zaś w myśl Decyzji SMP 5 - 2014 zastosowanie mają koszty uzasadnione OPL wynikające z obowiązku z art. 39 Pt, co do których audytor nie wyraził opinii z zastrzeżeniami, zmianie uległy opłaty za następujące usługi:

1. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego – Testy kompatybilności,
2. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego – jednorazowa,
3. Opłaty za Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza,
4. Opłaty za Kolokację – abonamentowe,
5. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego dla zamówień na PDK,
6. Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP,
7. Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty,
8. Opłata za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – abonamentowa,
9. Opłaty za dostęp do Infrastruktury TP – wieże/maszty,
10. Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia TP,
11. Utrzymanie portu abonenckiego dla poziomu dostępu OLT,
12. Opłaty dla poziomu dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR za opcje prędkości: 1024 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 10240/512 kbit/s, 20480 kbit/s,
13. Opłaty dla poziomu dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR za opcje prędkości: do 256/128 kbit/s, do 512/128 kbit/s, do 1024/256 kbit/s, do 1024/512 kbit/s, do 1024/1024 kbit/s, do 2048/256 kbit/s, do 2048/512 kbit/s, do 2048/1024 kbit/s, do 4096/512 kbit/s, do 4096/1024 kbit/s, do 4096/1536 kbit/s, do 8192/640 kbit/s, do 8192/1024 kbit/s, do 8192/1536 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 15360/800 kbit/s, do 15360/1024 kbit/s, do 15360/1536 kbit/s, do 20000/1536 kbit/s,
14. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH) za opcje prędkości: 1024 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 10240/512 kbit/s, 20480 kbit/s, do 102400/10240 kbit/s, do 307200/30720 kbit/s,
15. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet parametry VLAN będą konfigurowane w klasie C2 za opcje prędkości: do 256/128 kbit/s, do 512/128 kbit/s,

- do 1024/256 kbit/s, do 1024/512 kbit/s, do 1024/1024 kbit/s, do 2048/256 kbit/s, do 2048/512 kbit/s, do 2048/1024 kbit/s, do 4096/512 kbit/s, do 4096/1024 kbit/s, do 4096/1536 kbit/s, do 8192/640 kbit/s, do 8192/1024 kbit/s, do 8192/1536 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 15360/800 kbit/s, do 15360/1024kbit/s, do 15360/1536 kbit/s, do 20000/1536 kbit/s,
16. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON (FTTH) za opcje prędkości: 1024 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 10240/512 kbit/s, 20480 kbit/s, do 102400/10240 kbit/s, do 307200/30720 kbit/s,
  17. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet parametry VLAN będą konfigurowane w klasie C2, za opcje prędkości: do 256/128 kbit/s, do 512/128 kbit/s, do 1024/256 kbit/s, do 1024/512 kbit/s, do 1024/1024 kbit/s, do 2048/256 kbit/s, do 2048/512 kbit/s, do 2048/1024 kbit/s, do 4096/512 kbit/s, do 4096/1024 kbit/s, do 4096/1536 kbit/s, do 8192/640 kbit/s, do 8192/1024 kbit/s, do 8192/1536 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 15360/800 kbit/s, do 15360/1024kbit/s, do 15360/1536 kbit/s, do 20000/1536 kbit/s,
  18. Opłaty dla poziomu dostępu ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR za opcje prędkości: 1000 kbit/s, 2000 kbit/s, 4000 kbit/s.
  19. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR za opcje prędkości: 1000 kbit/s, 2000 kbit/s, 4000 kbit/s,
  20. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL/ xPON (FTTH) za opcje prędkości: 40000 kbit/s, 80000 kbit/s, do 80000 kbit/s,
  21. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2 za opcje prędkości: do 81920/4096 kbit/s, do 81920/10240 kbit/s,
  22. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL/ xPON (FTTH) za opcje prędkości: 40000 kbit/s, 80000 kbit/s,
  23. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH) za opcje prędkości: 1024 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 10240/512 kbit/s, 20480 kbit/s, do 102400/10240 kbit/s, do 307200/30720 kbit/s,
  24. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH) za opcje prędkości: 40000 kbit/s, 80000 kbit/s,
  25. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR za opcje prędkości: 1000 kbit/s, 2000 kbit/s, 4000 kbit/s,
  26. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH) za opcje prędkości: do 80000 kbit/s,
  27. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2 za opcje prędkości: do 256/128 kbit/s, do 512/128 kbit/s, do 1024/256 kbit/s, do 1024/512 kbit/s, do 1024/1024 kbit/s, do 2048/256 kbit/s, do 2048/512 kbit/s, do 2048/1024 kbit/s, do 4096/512 kbit/s, do 4096/1024 kbit/s, do 4096/1536 kbit/s, do 8192/640 kbit/s, do 8192/1024 kbit/s, do 8192/1536 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 15360/800 kbit/s, do 15360/1024kbit/s, do 15360/1536 kbit/s, do 20000/1536 kbit/s,

28. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH) za opcje prędkości: do 80000 kbit/s,
29. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2 za opcje prędkości: do 81920/4096 kbit/s, do 81920/10240 kbit/s,
30. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w Klasie C2 za opcje prędkości: do 256/128 kbit/s, do 512/128 kbit/s, do 1024/256 kbit/s, do 1024/512 kbit/s, do 1024/1024 kbit/s, do 2048/256 kbit/s, do 2048/512 kbit/s, do 2048/1024 kbit/s, do 4096/512 kbit/s, do 4096/1024 kbit/s, do 4096/1536 kbit/s, do 8192/640 kbit/s, do 8192/1024 kbit/s, do 8192/1536 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 15360/800 kbit/s, do 15360/1024kbit/s, do 15360/1536 kbit/s, do 20000/1536 kbit/s,
31. Opłaty cykliczne związane z Łączem Abonenckim,
32. Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim,
33. Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu na poszczególnych poziomach w punkcie dostępu do usługi (PDU),
34. Opłaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU),
35. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU).

#### **Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 Oferty, Tabela nr 37c) Opłata za udostępnienie /rezerwacje jednego słupa OPL**

W związku z obowiązkiem z art. 40 ust. 1 Pt, w postępowaniu zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji, OPL zobowiązana była wyznaczyć wysokość opłat w oparciu o koszty ponoszone. Na moment wydania Zaskarżonej Decyzji aktualnymi kosztami ponoszonymi były koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2014. Koszty ponoszone za rok 2014 wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014, stanowiły podstawę wysokości opłat wyznaczonych przez OPL. W wyniku weryfikacji kosztów ponoszonych przez OPL, przeprowadzonej przez Prezesa UKE nie zostały stwierdzone nieprawidłowości, stanowiące podstawę do wszczęcia odrębnego postępowania z art. 40 ust. 4 Pt i samodzielnego wyznaczenia opłat przez Prezesa UKE. Opłaty za usługę udostępnienia/rezerwacji jednego słupa OPL, wyznaczone na podstawie kosztów ponoszonych zostały zatwierdzone przez Prezesa UKE na podstawie Zaskarżonej Decyzji w wysokości 5,99 zł/netto.

Wskazać również należy, iż w postępowaniu, w myśl rozstrzygnięcia wskazanego w sentencji Decyzji SMP 5 - 2014 zastosowanie znajdą koszty uzasadnione OPL wynikające z obowiązku z art. 39 Pt, co do których audytor nie wyraził opinii z zastrzeżeniami. Zakończenie w dniu 12 sierpnia 2016 r. badania sprawozdań z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok 2015 oraz wyników kalkulacji kosztów usług na rok 2017 (audyt regulacyjny), o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt i przekazanie Prezesowi UKE opinii biegłego rewidenta bez zastrzeżeń, wypełniło postanowienia Decyzji SMP 5 – 2014. Zgodnie bowiem z rozstrzygnięciem zawartym w sentencji Decyzji SMP 5 – 2014, obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt: *„będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt”*.

Mając, na uwadze powyższe, należy wskazać, iż swoją aktualność straciły opłaty bazujące na kosztach ponoszonych z art. 40 ust. 1 Pt, a także sam obowiązek z art. 40 Pt, zaś zastosowanie mają koszty uzasadnione OPL wynikające z obowiązku z art. 39 Pt.

W przypadku wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych, biegły rewident przedstawił opinię z badania wyników kalkulacji bez zastrzeżeń, co oznacza, iż koszty uzasadnione zostały skalkulowane prawidłowo, zaś opłaty na nich bazujące mogą zostać zatwierdzone w Ofercie.

Odnosząc się do wysokości opłat za usługę udostępnienia/rezerwacji jednego słupa OPL, należy wyjaśnić, iż ponownie podejmując rozstrzygnięcie w sprawie, Prezes UKE nie dokonał zmiany opłat za ww. usługę. Powyższe działanie podyktowane jest faktem, iż kalkulacja kosztów na podstawie art. 39 Pt (bazująca na danych z roku 2015) dostarczyła taką samą wysokość opłat (5,99 zł/netto) za udostępnienie i rezerwację jednego słupa OPL, jak Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014 uwzględniające koszty ponoszone z art. 40 Pt (bazujące na danych z roku 2014). Należy bowiem podkreślić, iż w omawianym przypadku, o ile zmianie uległ obowiązek kosztowy z art. 40 Pt na art. 39 Pt oraz rok bazowy kalkulacji – obowiązującym jest rok 2015, to sama wysokość opłat za udostępnienie i rezerwację jednego słupa OPL, nie uległa zmianie. Nie była zatem konieczna zmiana Oferty w przedmiotowym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE podjął rozstrzygnięcie zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

### **Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 Oferty, Tabela nr 42, 44, 46, 49.**

Odnosząc się do usług transmisji danych w opcji 256 kbit/s, 2048 kbit/s, 6144 kbit/s oraz 10240 kbit/s, należy wyjaśnić, iż zgodnie z zapisem pkt 9.8. Oferty usługi w opcji 256 kbit/s, 2048 kbit/s, 6144 kbit/s oraz 10240 kbit/s nie stanowią aktualnej oferty sprzedaży. Tabele określają ceny dla usług zamówionych przed zamknięciem sprzedaży.

Z uwagi zatem na fakt, iż usługi we wskazanych opcjach prędkości nie są dostępne w ofercie detalicznej OPL, brak jest konieczności oferowania ww. usług na poziomie hurtowym. Ze względu na potrzebę kontynuacji raz ustanowionego dostępu do strumienia bitów, pozostawiono w zakresie Cennika przedmiotowe usługi – dla dotychczasowych dostępów.

W związku zatem z wycofaniem ww. opcji z bieżącej sprzedaży detalicznej i hurtowej, stawki za ww. opcje transmisji danych nie podlegały kalkulacji w trybie art. 39 Pt i w konsekwencji nie podlegają one aktualizacji. Dlatego też Prezes UKE ponownie orzekając w sprawie zakończonej Zaskarżoną Decyzją, nie dokonał zmiany opłat za opcje prędkości 256 kbit/s, 2 Mbit/s, 6 Mbit/s oraz 10 Mbit/s na poziomie dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany i IP Niezarządzany w klasie ruchu UBR.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE nie dokonał aktualizacji stawek za przedmiotowe usługi – nie uchylił Zaskarżonej Decyzji w zakresie odnoszącym się do opłat za opcje prędkości 256 kbit/s, 2 Mbit/s, 6 Mbit/s oraz 10 Mbit/s w klasie UBR na poziomie dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany i IP Niezarządzany orzekając zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

### **Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.8 Oferty, Tabele nr 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, 50<sup>8</sup>, 51.**

Prezes UKE ponownie orzekając w sprawie zakończonej Zaskarżoną Decyzją, podjął rozstrzygnięcie, zgodnie z którym uchylił Zaskarżoną Decyzję w zakresie, w jakim nie dokonała ona zmiany Tabel nr 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, 50<sup>8</sup>, (zawierających opłaty za opcje prędkości 100 Mbit/s i 300 Mbit/s) i wprowadził (w przypadku prędkości 100 Mbit/s i 300 Mbit/s) opłaty oparte na wynikach kalkulacji kosztów uzasadnionych z art. 39 Pt.

W tym względzie Prezes UKE wyjaśnia, iż na podstawie decyzji z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49., Prezes UKE zatwierdził zmianę Oferty poprzez wprowadzenie dwóch nowych opcji Usługi BSA – „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” świadczonych na trzech poziomach dostępu, przy wykorzystaniu technologii xPON (FTTH).

Wysokość opłat dla nowej opcji usługi „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s”, została wyznaczona przez OPL w oparciu o obowiązujące na dzień wydania decyzji z dnia 2 listopada 2015 r. koszty ponoszone z art. 40 ust. 1 Pt wynikające z uzasadnienia kosztowego OPL za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2014 r., (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując sprawę).

Należy wskazać, iż opłaty zatwierdzone na podstawie Zaskarżonej Decyzji, zostały wyznaczone na podstawie kosztów ponoszonych pochodzących z tego samego okresu sprawozdawczego, co opłaty za usługi w opcji prędkości „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” tj. wynikających z uzasadnienia kosztowego OPL za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2014 r.

Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie wskazane w Zaskarżonej Decyzji nie dokonywał w związku z powyższym zmiany opłat za usługi „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s”, gdyż na dzień wydania Zaskarżonej Decyzji, opłaty za przedmiotowe usługi bazowały na najbardziej aktualnych danych kosztowych.

Niemniej jednak, ponownie rozstrzygając w sprawie zakończonej Zaskarżoną Decyzją uwzględniając fakt, że obecnie na OPL ciąży obowiązek stosowania art. 39 Pt, Prezes UKE zobowiązany był dokonać aktualizacji wszystkich opłat za usługi objęte Rynkiem 5, w tym opłat za usługi „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s”.

Prezes UKE ponownie orzekając w sprawie zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji, podjął ponadto rozstrzygnięcie, zgodnie z którym dokonał zmiany w zakresie Tabeli nr 51 (zawierającej opłatę za utrzymanie łącza abonenckiego) i wprowadził (w przypadku utrzymania łącza abonenckiego) opłatę opartą na wynikach kalkulacji kosztów uzasadnionych z art. 39 Pt.

W związku z faktem, ziszczenia się warunku dotyczącego przekazania wyników kalkulacji kosztów (poddanych audytowi regulacyjnemu) z art. 39 Pt, Prezes UKE na podstawie Decyzji dokonał zatem także aktualizacji opłaty za utrzymanie łącza abonenckiego zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

### **Stanowisko konsultacyjne OPL**

OPL wniosła o wprowadzenie zmian do konsultowanego projektu decyzji w zakresie wysokości opłat za następujące usługi:

- Dostęp IP Zarządzany w technologii ADSL dla opcji transmisji do 1024/256 kbit/s,
- Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON (FTTH) dla opcji transmisji 1024 kbit/s,
- Dostęp Ethernet w technologii ADSL dla opcji transmisji do 4096/512 kbit/s,
- Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) dla opcji transmisji 100 000 kbit/s i 300 000 kbit/s,
- Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, iż opłaty dla ww. usług (w konsultowanym projekcie decyzji), nie są zgodne z wynikami kalkulacji kosztów uzasadnionych zgodnie z art. 39 Pt. OPL zwróciła uwagę, iż pozostałe zmiany opłat w konsultowanym projekcie decyzji dostosowują je do wysokości kosztów uzasadnionych zgodnie z art. 39 Pt.

Odnosząc się do powyższego postulatu OPL, Prezes UKE wyjaśnia, iż w świetle obowiązku kalkulacji kosztów uzasadnionych z art. 39 Pt, nałożonego na OPL w Decyzji SMP 5 – 2014, OPL przeprowadza kalkulację kosztów usług w ramach Rynku 5 przy zastosowaniu

długookresowych kosztów przyrostowych wraz z narzutem kosztów wspólnych (LRIC+). Podejście dotyczące metody kalkulacji na podstawie LRIC+ jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (Dz. U. nr 255, poz. 2140 z późn. zm.) oraz Zaleceniem Komisji Europejskiej z dnia 11 września 2013 r. „w sprawie obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowe”.

W omawianej sprawie zastosowanie mają wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych (art. 39 Pt) na rok 2017 dotyczące całego katalogu usług realizowanych na Rynku 5.

W konsultowanym projekcie decyzji (dla wskazanych powyżej usług) zostały wprowadzone opłaty, uwzględniające jedynie koszty przyrostowe<sup>7</sup> świadczenia usługi, podczas gdy w świetle prawidłowo zastosowanej przez OPL metody kalkulacji LRIC+, OPL powinna odzyskać także koszty wspólne, (alokowane do usługi w proporcji do jej kosztu przyrostowego).

Zgodnie z postulatami ze Stanowiska konsultacyjnego OPL, Prezes UKE dokonał zmiany opłat (w części pkt II. 1 konsultowanego projektu decyzji, zmieniającej Projekt OPL) w Tabeli nr 45 pozycja 3, w Tabeli nr 46 pozycja 3, w Tabeli nr 50<sup>5</sup> pozycja 9, w Tabeli nr 50<sup>7</sup> pozycja 1 i 2 oraz w Tabeli nr 55 pozycja 7, wprowadzając opłaty za ww. usługi w wysokości kosztów uzasadnionych OPL, uwzględniających koszty przyrostowe wraz z narzutem kosztów wspólnych tak jak ma to miejsce w przypadku pozostałych opłat za usługi realizowane na Rynku 5.

W części II.1 pkt 16 konsultownego projektu decyzji, w Tabeli nr 45, w pozycji 3 została wprowadzona opłata w wysokości jak poniżej:

<b>Dostęp IP Zarządzany w ADSL z parametrami w ATM na VC w UBR i VP w nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	12,24

W części II.1 pkt 17 konsultownego projektu decyzji, w Tabeli nr 46. w pozycji 3 została wprowadzona opłata w wysokości jak poniżej:

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	12,47

W części II.1 pkt 31 konsultownego projektu decyzji, w Tabeli nr 50<sup>5</sup> w pozycji 9 została wprowadzona opłata w wysokości jak poniżej:

<b>Dostęp Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	PLN/m-c	13,38

<sup>7</sup>Zorientowany przyszłościowo długookresowy koszt świadczenia określonej usługi lub grupy usług, którego efektywnie działający przedsiębiorca uniknąłby w sytuacji zaprzestania świadczenia tej usługi lub tej grupy usług, przy założeniu, że zakres pozostałych usług przedsiębiorcy nie uległby zmianie. Koszty przyrostowe usługi składają się z kosztów zmiennych oraz kosztów specyficznych stałych, które ze względu na długookresowy horyzont czasowy analizy wykazują specyfikę kosztów zmiennych i zależą od wolumenu określonej usługi, grupy usług lub modelowych elementów sieci.

W części II.1 pkt 31 konsultownego projektu decyzji, w Tabeli nr 50<sup>7</sup>, w pozycji 1 i 2 zostały wprowadzone opłaty w wysokości jak poniżej:

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	10,71
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	11,26

W części II.1 pkt 36 konsultownego projektu decyzji, w Tabeli nr 55, w pozycji 7 zostały wprowadzone opłaty w wysokości jak poniżej:

<b>Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
7.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN	1 501,54

Należy podkreślić, iż zastosowanie wysokości opłat uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów OPL (pozytywnie zweryfikowanych przez audytora), jest zgodne z obowiązkami regulacyjnymi jakie na Rynku 5 ciążyą na OPL (tu: art. 39 Pt).

Zwrot kosztów z tytułu realizacji usług na Rynku 5 uwzględniających koszty przyrostowe i część kosztów wspólnych stanowi kluczową zasadę kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 Pt. Zasada ta gwarantuje, że OPL będzie w stanie pokryć wszystkie koszty poniesione w wyniku efektywnej działalności i uzyskać odpowiedni zwrot z zainwestowanego kapitału. W konsekwencji wysokość opłat uwzględniająca kategorię kosztów przyrostowych wraz z częścią kosztów wspólnych utrzyma równowagę między umożliwieniem skutecznego wejścia na rynek, a zapewnieniem wystarczających zachęt do inwestycji, które zapewnią nowe i szybkie usługi szerokopasmowe.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

### **Postulaty dotyczące opłat przedstawione we Wniosku KIGEiT**

#### **Wzrost stawek**

We Wniosku KIGEiT, KIGEiT wskazała, iż nie zauważa żadnych istotnych zmian rynkowych, które uzasadniałyby ponad trzykrotny wzrost kosztów niektórych usług, a tym samym analogiczny wzrost stawek międzyoperatorskich. KIGEiT wskazała, iż z treści Zaskarżonej Decyzji nie jest w stanie ustalić, jakimi przesłankami rzekomych zmian rynkowych kierował się Prezes UKE przy pracach nad projektowanym rozstrzygnięciem.

We Wniosku KIGEiT, KIGEiT wskazała, iż postanowienia Zaskarżonej Decyzji w zakresie zmiany opłat przeczą, w jej ocenie, podstawowym celom regulacji rynku telekomunikacyjnego, jakim jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, czy zapewnienia użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług.

Ponadto, KIGEiT zaznaczyła, iż utrzymanie w mocy Zaskarżonej Decyzji skutkować będzie koniecznością ponownej analizy zasadności oraz rentowności wszystkich usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury OPL. KIGEiT zwróciła uwagę Prezesa UKE, że wyniki tej analizy mogą być tylko jednokierunkowe, zmierzające raczej do redukcji nierentownych usług/węzłów, niż do ekspansji usług świadczonych w oparciu o projektowane ceny usług hurtowych OPL.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń KIGEiT, podniesionych we Wniosku KIGEiT, Prezes UKE zaznacza, iż przedmiotem postępowania zakończono Zaskarżoną Decyzją była



zmiana Oferty, m.in. w zakresie, w jakim dotyczy ona opłat za usługi realizowane na Rynku 5.

Mając na uwadze postulat KIGEiT, o braku istotnych zmian rynkowych, które uzasadniałyby wzrost kosztów niektórych usług, a tym samym analogiczny wzrost stawek międzyoperatorskich, Prezes UKE zwraca uwagę, iż „*istotne zmiany rynkowe*” nie stanowią przesłanki, na której Prezes UKE opiera rozstrzygnięcie w sprawie. W postępowaniu zakończonym Zaskarżoną Decyzją kwestia opłat rozpatrywana była w trybie art. 40 Pt. W trybie tym, OPL wyznacza opłaty na podstawie kosztów ponoszonych bazujących na najbardziej aktualnych danych finansowych OPL. Następnie, Prezes UKE w ramach art. 40 ust. 3 Pt przy wykorzystaniu możliwej do zastosowania metody oceny prawidłowości opłat, dokonał ich weryfikacji. Należy wskazać, iż w sprawie zakończonej Zaskarżoną Decyzją, najbardziej aktualne dane o kosztach ponoszonych przez OPL pochodzą z zamkniętego roku obrotowego 2014. Prezes UKE w toku wewnętrznych analiz nie zidentyfikował ich nieprawidłowości, stwierdzając, iż opłaty zostały wyznaczone przez OPL w sposób prawidłowy. W związku z tym opłaty podlegały zatwierdzeniu w Ofercie, na podstawie Zaskarżonej Decyzji. Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zwraca uwagę, iż KIGEiT, pomija fakt, że Prezes UKE nie stwierdził nieprawidłowej wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone, bowiem jedynie w takiej sytuacji Prezes UKE mógłby wyznaczyć opłaty w innej wysokości niż w Zaskarżonej Decyzji.

Wydając Decyzję Prezes UKE kieruje się przede wszystkim przepisami prawa oraz potrzebami rynku. Zgodnie natomiast z aktualnym stanem prawnym i faktycznym sprawy wysokość regulowanych usług hurtowych na Rynku 5 powinna być ustalona zgodnie z obowiązkiem regulacyjnym opisanym w art. 39 Pt. Mając powyższe na względzie należy wskazać, iż niezależnie od „*istotnych zmian rynkowych*”, z momentem ziszczenia się warunku wskazanego w Decyzji SMP 5 - 2014 dotyczącego przekazania wyników kalkulacji kosztów (poddanych audytowi regulacyjnemu) obowiązek z art. 40 Pt nie ma zastosowania w sprawie.

Prezes UKE podkreśla, iż w toku postępowania administracyjnego z Wniosku OPL i Wniosku KIGEiT zakończył się audyt regulacyjny i zgodnie z przepisami prawa wyniki tego audytu powinny być brane pod uwagę – z uwagi na czasowość obowiązku z art. 40 Pt (obowiązek z art. 40 Pt ciąży na OPL do momentu przedstawienia Prezesowi UKE wyników kalkulacji kosztów wraz z pozytywną opinią biegłego rewidenta) opisaną w Decyzji SMP 5 - 2014.

W związku z powyższym, swoją aktualność straciły opłaty bazujące na kosztach ponoszonych z art. 40 ust. 1 Pt, a także sam obowiązek z art. 40 Pt, zaś w myśl Decyzji SMP 5 - 2014 zastosowanie mają opłaty ustalone w oparciu o koszty uzasadnione OPL wynikające z obowiązku z art. 39 Pt, co do których audytor nie wyraził opinii z zastrzeżeniami.

Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić powyżej wskazany fakt, ponownie podejmując rozstrzygnięcie w sprawie zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji.

Prezes UKE ponownie rozpatrując sprawę zakończoną wydaniem Zaskarżonej Decyzji dokonał zmiany Oferty zatwierdzonej Zaskarżoną Decyzją, wprowadzając opłaty za usługi świadczone na Rynku 5 ustalone na podstawie wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych na rok 2017 (art. 39 Pt), (dla których bazą do kalkulacji był zamknięty rok obrotowy 2015), zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

W świetle powyższych wyjaśnień Wniosek KIGEiT w zakresie zobowiązania OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat dla Rynku 5 w oparciu o koszty ponoszone w roku 2015 należy uznać za bezprzedmiotowy.

### **Nieaktualne dane finansowe OPL**

We Wniosku KIGEiT, KIGEiT wskazała, że w Zaskarżonej Decyzji Prezes UKE ustalił opłaty na podstawie uzasadnienia kosztowego, przygotowanego na podstawie danych kosztowych za rok 2014. Zdaniem KIGEiT, niewytłumaczalne jest dlaczego Prezes UKE nie dokonał aktualizacji danych finansowych, na podstawie których ustalono koszty usług świadczonych przez OPL – o dane finansowe za rok 2015. KIGEiT wskazała, iż Zaskarżona Decyzja skutkuje tym samym wadą prawną, gdyż nie uwzględnia ona stanu faktycznego na dzień jej wydania. Wobec powyższego KIGEiT wniosła o wezwanie OPL do przedstawienia uzasadnienia kosztowego, bazującego na najbardziej aktualnych danych kosztowych, czyli na podstawie danych finansowych za rok 2015.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE zwraca uwagę, że tak jak zostało to wskazane w Zaskarżonej Decyzji OPL powinna aktualizować uzasadnienia kosztowe i przedstawiać je do weryfikacji Prezesa UKE według terminów określonych w Pt. W Zaskarżonej Decyzji Prezes UKE wyjaśnił, iż decydujące znaczenie dla omawianej kwestii uaktualnienia uzasadnienia kosztowego będzie miało zakończenie w sierpniu 2016 r. audytu sprawozdania z rachunkowości regulacyjnej OPL. Prezes UKE wskazuje, iż na moment wydania Zaskarżonej Decyzji dane z zakończonego roku obrotowego 2014, były najbardziej aktualnymi danymi. Natomiast w postępowaniu administracyjnym z Wniosku KIGEiT i z Wniosku OPL z uwagi na zmianę obowiązku kosztowego na obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt zastosowanie mają wyniki kalkulacji kosztów, przedstawione w ostatnim audycie regulacyjnym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Wniosek KIGEiT w zakresie w jakim odnosi się on do kwestii wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone za rok 2014 OPL (art. 40 Pt), zatwierdzonych Zaskarżoną Decyzją, nie zasługuje na uwzględnienie w sprawie. W obecnej chwili, przy zatwierdzaniu opłat zastosowanie ma obowiązek z art. 39 Pt, dotyczący kalkulacji kosztów uzasadnionych, których kalkulacja bazuje na danych z zakończonego roku obrotowego 2015.

W związku z powyższym, Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić ten fakt ponownie podejmując rozstrzygnięcie w sprawie.

Prezes UKE dokonał zmiany Oferty zatwierdzonej Zaskarżoną Decyzją, wprowadzając opłaty za usługi świadczone na Rynku 5 ustalone na podstawie wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych na rok 2017 (art. 39 Pt), dla których bazą do kalkulacji był zamknięty rok obrotowy 2015, zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

W świetle powyższych wyjaśnień Wniosek KIGEiT w zakresie zobowiązania OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat dla Rynku 5 w oparciu o koszty ponoszone w roku 2015 należy uznać za bezprzedmiotowy.

### **Koncepcja FCM**

We Wniosku KIGEiT, KIGEiT zwróciła uwagę, że OPL wskazała, iż do kalkulacji kosztów przedstawionych w uzasadnieniu opłat Rynek 5 - 2014 została zastosowana koncepcja FCM<sup>8</sup> tzw. koncepcja zachowania kapitału finansowego, która uwzględnia m.in. aktualizację wartości ŚT/WNiP<sup>9</sup>, a także zysk/stratę z przeszacowania do wartości bieżącej. KIGEiT wskazała, iż w jej ocenie błędem metodologicznym jest dokonywanie przez OPL przeszacowania ŚT/WNiP do ich wartości bieżących. Skutkuje to, zdaniem KIGEiT, tym, iż OPL nie oblicza kosztów ponoszonych, a wyznacza koszty, które poniosłaby na odtworzenie infrastruktury telekomunikacyjnej zapewniającej świadczenie przedmiotowych usług, niezbędne do poniesienia, gdyby sieć budowana była w chwili obecnej (czyli w sposób analogiczny do kalkulacji kosztów usług z art. 39 Pt z wyłączeniem

---

<sup>8</sup> ang. Financial Capital Maintenance.

<sup>9</sup> środki trwałe i wartości niematerialne i prawne.

wszystkich korekt efektywności). W ocenie KIGEiT, mając na uwadze brzmienie art. 40 Pt, taka kalkulacja jest niewłaściwa, gdyż koszty ponoszone z założenia odnoszą się do kosztów najbardziej aktualnych, historycznie poniesionych w przeszłości. Zdaniem KIGEiT, kalkulacja OPL powinna opierać się na rzeczywistych, zaudytowanych kosztach, wynikających z zamkniętych ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2015 r. W ocenie KIGEiT tylko takie podejście gwarantowałoby znaczną wiarygodność źródłowych danych oraz zapewniałoby realizację ich kwalifikacji, jako koszty faktycznie ponoszone. KIGEiT wskazała, iż słowo „faktycznie” jest tu kluczowe, gdyż zastosowanie koncepcji FCM w kalkulacji nie zapewnia, zdaniem KIGEiT, realizacji „faktyczności kosztów”. KIGEiT wskazała, iż koszty poddane aktualizacji swej wartości oraz zastosowanie koncepcji FCM, nie stanowią kosztów faktycznie poniesionych, a co za tym idzie, nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem dostępu telekomunikacyjnego. Wynika to również z faktu, że do bazy kosztowej dodawane lub odejmowane są korekty wynikające z zysku lub straty<sup>10</sup> wynikającej z przeszacowania ŚT/WNiP. Zatem dokonując przeszacowania ŚT/WNiP, OPL wykazuje stawki oparte nie na koszcie rzeczywiście poniesionym (historycznym), ale koszcie powiększonym o różnicę z przeszacowań oraz amortyzację dodatkową. Zdaniem KIGEiT, takie podejście jest właściwe przy realizacji obowiązku wynikającego z art. 39 Pt, a nie z art. 40 Pt. KIGEiT wskazała, iż negatywnym dla rynku telekomunikacyjnego skutkiem zastosowania koncepcji FCM oraz wyceny ŚT/WNiP w wartościach bieżących będzie doprowadzenie do sytuacji, w której przy ustalaniu opłat na podstawie tak skalkulowanych przez OPL kosztów, PT będą rekompensować OPL „papierową” stratę ŚT/WNiP, powstałą na skutek zmian (w tym przypadku zmniejszenia) ich cen rynkowych. Jest to niedopuszczalne, zdaniem KIGEiT, przy założeniu realizacji obowiązku wynikającego z art. 40 Pt, jak również w sposób krzywdzący powoduje nieuzasadniony transfer środków finansowych z rynku do OPL. KIGEiT wskazała, iż skoro koszty są przeszacowane do wartości bieżących, to nie są one kosztami historycznymi i nie stanowią one de facto kosztów poniesionych przez OPL. Jednocześnie uwzględnienie straty w kosztach operatora nie jest kosztem rzeczywiście poniesionym. Podsumowując ten wątek KIGEiT wskazała, iż Zaskarżona Decyzja, skutkuje tym, że PT płacą OPL opłaty, uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów.

W świetle przedstawionej argumentacji, we Wniosku KIGEiT, KIGEiT przytoczyła także stanowisko doktryny, zgodnie z którym: „*Ponoszone koszty to rzeczywiste, faktyczne koszty operatora. (...) Ustalenie opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego na podstawie ponoszonych kosztów pozwala na odzyskanie przez przedsiębiorcę faktycznie poniesionych kosztów związanych ze świadczeniem danej usługi (...)*” (Rogański M., Kawalek K., Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo Wolters Kluwer Polska sp. z o.o., Warszawa 2010, s. 321). Ponadto, jak wskazała KIGEiT, odwołując się do stanowiska innego przedstawiciela nauki przedmiotu: „*W istocie, przepis art. 40 ust. 1 [Pt] dotyczy kosztów faktycznie poniesionych, niezależnie od tego na ile ich poniesienie było uzasadnione. Oznacza to, że dopuszczalne jest uwzględnienie wszelkich kosztów, które mogą być w świetle ogólnie obowiązujących przepisów traktowane jako koszt uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem usług dostępowych*” (Piątek S., Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 2., Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa 2005, Komentarz do art. 40 – LEGALIS).

Mając na uwadze powyżej przytoczony komentarz, KIGEiT stwierdziła, że koszty poddane aktualizacji wartości oraz zastosowanie koncepcji FCM nie stanowią kosztów faktycznie poniesionych, a co za tym idzie, nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem dostępu telekomunikacyjnego. Wynika to również z faktu, że do bazy kosztowej dodawane lub odejmowane są korekty wynikające z zysku lub straty

---

<sup>10</sup> ang. holding gain/loss.

wynikającej z przeszacowania aktywów i wartości niematerialnych i prawnych (ang. holding gain/loss – zysk/strata z przeszacowania).

Zaistniała sytuacja, w ocenie KIGEiT, wynika z faktu, iż kalkulacja kosztu bieżącego zamiast kosztu historycznego, prowadzi do sytuacji, w której uwzględniane w obliczeniach zysk/strata z przeszacowania, będą podnosić koszty usług (szczególnie koszty usług wykorzystujących technologię światłowodową).

Podsumowując ww. rozważania KIGEiT wskazała, że Zaskarżona Decyzja, skutkuje w ocenie KIGEiT tym, że OA płacą OPL opłaty, uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów.

Odnosząc się do powyższego zarzutu KIGEiT, na wstępie Prezes UKE ponownie wskazuje, iż w Decyzji SMP 5 - 2014, Prezes UKE nałożył na OPL obowiązek kalkulacji kosztów, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten (zgodnie z zapisami Decyzji SMP 5 - 2014) będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych (art. 39 Pt) z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W postępowaniu zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji Prezes UKE, w wyniku pozytywnej weryfikacji Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, zatwierdził Projekt OPL zawierający opłaty wyznaczone na podstawie kosztów ponoszonych OPL z art. 40 ust. 1 Pt. Podkreślenia wymaga, iż przedmiotem weryfikacji i analizy Prezesa UKE były wszystkie opłaty realizowane przez OPL w ramach Rynku 5.

W postępowaniu z Wniosku OPL i z Wniosku KIGEiT, Prezes UKE znalazł się w posiadaniu wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL na rok 2017 z art. 39 ust. 1 Pt uwzględniających dane za zamknięty rok obrotowy 2015. Pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r., OPL przekazała Prezesowi UKE wyniki kalkulacji uzasadnionych kosztów usług realizowanych na Rynku 5, na rok 2017 wraz z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji. Zatem, mając na uwadze postanowienia Decyzji SMP 5 - 2014, Prezes UKE w postępowaniu zobowiązany jest uwzględniać wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych z art. 39 Pt ust. 1 Pt, co do których audytor nie wniósł zastrzeżeń.

Pozytywna weryfikacja kosztów uzasadnionych przeprowadzona przez audytora, przesądziła o możliwości zatwierdzenia, przez Preza UKE wysokości opłat uwzględniających zwrot kosztów uzasadnionych OPL, na podstawie Decyzji.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie w postępowaniu z Wniosku OPL i z Wniosku KIGEiT, uchylił Zaskarżoną Decyzję pkt I w zakresie, w jakim dotyczyła ona zatwierdzenia Oferty w kwestii opłat, na podstawie kosztów ponoszonych OPL i orzekł ponownie dokonując zmiany Oferty zgodnie z pkt II sentencji Decyzji poprzez wprowadzenie wysokości opłat uwzględniających wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL, co do których biegły rewident nie zgłosił zastrzeżeń.

Zgodnie z aktualnym stanem prawnym i faktycznym sprawy, wysokość opłat za regulowane usługi hurtowe na Rynku 5 powinna być ustalona na podstawie najbardziej aktualnych danych oraz zgodnie z obowiązkiem regulacyjnym opisanym w art. 39 ust. 1 Pt. Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, iż w związku ze zmianą obowiązku kosztowego na obowiązek kosztowy, o którym mowa w art. 39 Pt zarzut KIGEiT w ww. zakresie jest

bezzasadny. Jednak w celu wyczerpującego wyjaśnienia sprawy Prezes UKE uznał za zasadne odniesienie się do kwestii prawidłowości i zasadności zastosowania wyceny bieżącej w kalkulacji kosztów ponoszonych w ramach realizacji obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt. Jest to bowiem istotna część podejścia FCM, wobec zastosowania którego KIGEiT zgłosiła zastrzeżenia.

Odnosząc się do normy prawnej zawartej w art. 40 ust. 2 Pt, należy wskazać, iż operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o ponoszone koszty (tu: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014), a zatem to na OPL spoczywa udowodnienie, iż przedstawiona wysokość opłat za usługi dostępu telekomunikacyjnego została ustalona w oparciu o koszty ponoszone. Jak zostało wspomniane wcześniej, operator o znaczącej pozycji rynkowej, kalkulując koszty ponoszone, ma swobodę co do stosowanej metodologii kalkulacji, a zatem odmiennie niż to ma miejsce w przypadku art. 39 Pt, gdzie możliwe metody kalkulacji określa rozporządzenie wykonawcze, tj. Rozporządzenie kosztowe. W ocenie Prezesa UKE, brak jest zatem przeciwwskazań co do wyboru (przy realizacji obowiązku kalkulacji kosztów na podstawie art. 40 ust. 1 Pt) przez OPL metodologii kalkulacji bazującej na danych pochodzących z ksiąg rachunkowych za zamknięty rok 2014 z uwzględnieniem koncepcji zachowania kapitału finansowego<sup>11</sup>, zgodnie z którą dokonywana jest aktualizacja wyceny ŚT/WNiP do wartości bieżących.

Prezes UKE zwraca uwagę także, tak jak zostało to wyjaśnione na wstępie niniejszego fragmentu uzasadnienia, że przez obowiązki kosztowe przewidziane wprost w Pt należy rozumieć obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt oraz obowiązek, o którym mowa w art. 40 Pt. Zgodnie z brzmieniem art. 39 ust. 1 Pt, Prezes UKE może nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, wskazując sposoby kalkulacji kosztów, jakie operator powinien stosować na podstawie przepisów rozporządzenia, o którym mowa w art. 51 Pt, zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów oraz stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora. Natomiast w myśl art. 40 Pt, Prezes UKE może nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty. W obu przypadkach mamy zatem do czynienia z kalkulacją kosztów, jednakże w oparciu o odmienne założenia. W przypadku art. 39 Pt należy bowiem mówić o wysokości opłat ustalanych w oparciu o uzasadnione koszty (tj. uwzględniające korekty efektywnie działającego przedsiębiorcy), w przypadku zaś art. 40 Pt, należy mówić o opłatach ustalonych w oparciu o koszty ponoszone (bez uwzględnienia założeń efektywnościowych). Aby ustalić, jaka jest wysokość opłaty (biorąc pod uwagę koszty ponoszone czy też uzasadnione) w obu przypadkach konieczne jest wyliczenie kosztów czyli dokonanie kalkulacji kosztów. Potwierdzają to poglądy nauki przedmiotu, która stanowi, iż „*przepis art. 40 ust. 2 Pt. oparty jest na tych samych założeniach, co art. 39 ust. 2 Pt, z tą różnicą, iż podstawą uzasadnienia są koszty poniesione, a nie tylko koszty uzasadnione.*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 2., Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, str. 341).

Ponadto w doktrynie wskazuje się, iż „*obowiązek przewidziany w art. 40 Pt jest zbliżony charakterem do obowiązku określonego w art. 39 ust. 1 Pt w zakresie stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego. Identyczne są przesłanki, które należy uwzględnić przy nakładaniu tego obowiązku. Decyzja przewidziana w art. 40 Pt w inny sposób określa sposób ustalania opłat za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Obowiązek ten polega na ustaleniu opłat w oparciu o koszty ponoszone. W odróżnieniu do przepisu art. 39 Pt, który przewidywał zwrot uzasadnionych kosztów, przepis art. 40 Pt mówi o kosztach poniesionych,*

<sup>11</sup> Idea koncepcji zachowania kapitału została określona w założeniach koncepcyjnych MSSF (par. 105).

*a zatem nie zakłada weryfikacji ich zasadności.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 2., Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, str. 341 (...)).

Zatem mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że sposób wykonania kalkulacji kosztów, wynikającej z obowiązku, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, w zakresie wyceny nie jest jednoznacznie określony w ww. przepisie prawa. Prezes UKE zauważa, że z obowiązujących przepisów prawa (normy zawarte *expressis verbis* w Pt oraz w Rozporządzeniu kosztowym, o czym jest mowa poniżej) wynika, że aktualizacja wyceny ŚT/WNiP związana jest zasadniczo z kalkulacją uzasadnionych kosztów usług, a zatem jest wymagana w przypadku nałożonego na OPL obowiązku wynikającego z art. 39 Pt (dla rynków hurtowych, na których na OPL został nałożony obowiązek ww. kalkulacji uzasadnionych kosztów, wynikający z art. 39 Pt – docelowo w przypadku usług świadczonych na Rynku 5). Aktualizacja wyceny ŚT/WNiP jest związana także z prowadzeniem rachunkowości regulacyjnej, który to obowiązek został nałożony na OPL na rynkach hurtowych na podstawie normy art. 38 Pt (w tym na Rynku 5). Powyższe wynika z przepisu art. 50 Pt, zgodnie z którym rachunkowość regulacyjną prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 38 Pt lub art. 46 Pt, natomiast kalkulację kosztów prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 39 lub art. 46 Pt. Powyższe, znajduje także swoje uzasadnienie wprost w przepisach Rozporządzenia kosztowego, zgodnie z którymi aktualizacja wyceny ŚT/WNiP jest wymagana w prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej oraz kalkulacji kosztów usług przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, na którego nałożono jeden z ww. obowiązków i powinna ona być sprowadzana do wartości bieżących (§ 5 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego). Natomiast w przepisach prawa brak jest *expressis verbis*, wskazania, by w odniesieniu do kosztów ponoszonych, o których mowa w art. 40 ust. 1 Pt (w tym w odniesieniu do opłat za usługi na Rynku 5) nie było dopuszczalne zastosowanie ww. wyceny bieżącej.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE wskazuje, że aktualizacja wyceny ŚT/WNiP powinna być stosowana jednolicie na wszystkich rynkach, dla których zastosowanie ma obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z art. 38 Pt stosowany jest bez względu na nałożony na danego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązek kalkulacji kosztów czy to uzasadnionych czy to ponoszonych. Odnosząc powyższe do sprawy należy wziąć pod uwagę, że na Rynku 5 obok obowiązku z art. 40 Pt OPL realizuje także obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z art. 38 Pt. W ramach obowiązku z art. 38 Pt ustalana jest tzw. baza kosztowa, na podstawie której dokonywana jest kalkulacja kosztów. Zatem, należy wskazać, iż baza kosztowa dla kalkulacji kosztów zarówno uzasadnionych, jak i ponoszonych jest taka sama, zaś koszty te różnicują dopiero korekty efektywnie działającego przedsiębiorcy, stosowane w kalkulacji kosztów uzasadnionych.

Niezastosowanie więc takiego samego podejścia dla usług świadczonych na rynkach hurtowych (na których OPL realizuje obowiązek z art. 38 Pt), byłoby działaniem niespójnym z punktu widzenia ustalenia bazy kosztowej, stanowiącej punkt wyjścia do wyliczenia kosztów z art. 39 Pt i art. 40 Pt. Działanie takie byłoby także niewłaściwe z uwagi na fakt, iż docelowym obowiązkiem wyznaczania opłat na Rynku 5 jest obowiązek z art. 39 Pt, który ma obecnie zastosowanie po zakończonym audycie regulacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż jeśli chodzi o kalkulację kosztów uzasadnionych, to przepisy prawa wskazują, w jaki sposób kalkulacja powinna przebiegać i na podstawie jakiej metodologii jest przeprowadzana. Przebieg i metodologia kalkulacji nie jest natomiast ujęta w przepisach prawa jeśli chodzi o kalkulację kosztów ponoszonych - art. 40 Pt, dlatego w ocenie Prezesa UKE brak jest ograniczeń co do stosowania w obu podejściach tzn. w wyznaczaniu kosztów ponoszonych jak i uzasadnionych, tych samych elementów metodologicznych. W omawianej sprawie, zdaniem Prezesa UKE, podejście takie jest uzasadnione tym bardziej, iż przepisy

prawa przewidują element wspólny, jakim jest obowiązek z art. 38 Pt, nałożony przez Prezesa UKE bez względu na stosowane obowiązki kosztowe, w ramach których ustalana jest wspólna baza do kalkulacji, która jest następnie korygowana w przypadku kalkulacji kosztów uzasadnionych. Koszty uzasadnione uzyskiwane są na skutek uwzględnienia w kalkulacji tzw. korekt efektywnie działającego przedsiębiorcy.

Odnosząc się do stwierdzenia KIGEiT, iż OA płacą OPL opłaty, uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów, Prezes UKE wskazuje, co następuje.

Zastosowanie podejścia księgowości kosztów historycznych i bieżących (wyceny historycznej i wyceny bieżącej) może prowadzić do znacznie różniących się wyników kalkulacji kosztu dla tej samej usługi. Natomiast takie różne, a dodatkowo zawyżone wyniki kalkulacji kosztów przy zastosowaniu wyceny historycznej (wnioskowanej przez KIGEiT we Wniosku KIGEiT), poprzez, m.in. rezygnację z zastosowania wyceny bazującej na nowoczesnym odpowiedniku, takim jak sieć Ethernet, są zdaniem Prezesa UKE, nie do przyjęcia w przypadku opłat za usługi świadczone na Rynku 5.

Należy zwrócić uwagę, że wycena historyczna, o zastosowanie której postuluje KIGEiT, wskazując, że podczas wyceny powinno się uwzględniać koszty najbardziej aktualne, historycznie poniesione w przeszłości, może, w określonych warunkach, prowadzić do niezasadnego zawyżenia bazy kosztowej w porównaniu do wyników zastosowania wyceny bieżącej, na której opiera się kalkulacja kosztów usług. Sytuacja taka ma miejsce dla usług, w przypadku których aktualna technologia stosowana przez operatora została wyparta przez nowocześniejsze i bardziej optymalne kosztowo technologie. Taka właśnie sytuacja ma miejsce na Rynku 5, gdzie część sieci zbudowana jest w oparciu o drogą i nieefektywną technologię ATM, która w obecnych warunkach jest zastępowana przez efektywnych operatorów nowocześniejszymi i bardziej optymalnymi kosztowo technologiami (np. Ethernet, czy w przypadku wyższych poziomów sieci technologii DWDM<sup>12</sup>). Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE, istnieje poważne ryzyko, iż w przypadku usług świadczonych na Rynku 5 kalkulacja kosztów prowadzona zgodnie z postulatem KIGEiT, na bazie wyceny historycznej prowadziłyby do wyznaczenia przede wszystkim nieefektywnych, a przez to zawyżonych kosztów usług, w porównaniu do kalkulacji kosztów poczynionej na bazie wyceny bieżącej prowadzonej m.in. poprzez wycenę na podstawie nowoczesnego odpowiednika. W takim właśnie przypadku OA mogliby być nadmiernie obciążani zawyżonymi kosztami usług hurtowych. Z uwagi na powyższe, zarzut, który KIGEiT podnosiła w stosunku do zastosowania wyceny bieżącej, należy uznać za niezasadny. Tego typu zagrożenie, na jakie wskazywała KIGEiT, w ocenie Prezesa UKE nie ma miejsca przy zastosowaniu wyceny bieżącej, uwzględniającej zysk lub stratę z przeszacowania aktywów, co jest nieodłącznym elementem podejścia FCM. W związku z powyższym OPL prawidłowo, zdaniem Prezesa UKE, dokonała aktualizacji wyceny, biorąc pod uwagę wycenę do wartości bieżących, o której mowa w Rozporządzeniu kosztowym, oraz uwzględniła poszczególne kategorie wynikające z koncepcji zachowania kapitału finansowego – FCM.

## **Wskaźnik WACC**

W opinii KIGEiT wyrażonej we Wniosku KIGEiT istotnym brakiem Zaskarżonej Decyzji jest brak odniesienia się przez Prezesa UKE do wskaźnika WACC, jaki zastosowany został w ramach kalkulacji kosztów usług objętych Zaskarżoną Decyzją. Zdaniem KIGEiT, zastosowany przez OPL wskaźnik WACC w wysokości 10,13% jest niewłaściwy, z uwagi na fakt, iż obowiązującym jest wskaźnik WACC na poziomie 9,61%. Ponadto, we Wniosku

---

<sup>12</sup> (ang. Dense Wavelength Division Multiplexing, pol. gęste zwielokrotnienie falowe - technika multipleksacji wielu sygnałów optycznych w jednym łączy światłowodowym z przydzieleniem każdemu sygnałowi innej długości fali świetlnej)

KIGEiT, KIGEiT wskazała, iż brak różnicowania wskaźnika WACC w Zaskarżonej Decyzji, jest zdaniem KIGEiT, niezgodny z decyzją Prezesa UKE z dnia 17 lutego 2016 r., nr DHRT.WORK.6091.1.2015.23 (dalej „Decyzja WACC”).

We Wniosku KIGEiT, KIGEiT zwróciła uwagę, iż zastosowany wskaźnik WACC 10,13% został wskazany przez OPL tylko w jednym miejscu Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014. Zdaniem KIGEiT Prezes UKE nie przeprowadził żadnego dowodu, uwzględniającego wskazane powyżej kwestie, a także nie zbadał odstępstw od „*generalnej zasady*” stosowania WACC w określonej wartości. Stąd też KIGEiT wniosła o przeprowadzenie dowodu na okoliczność nie różnicowania wysokości wskaźnika WACC w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014. Ponadto, KIGEiT wskazała, iż stoi na stanowisku, iż Prezes UKE powinien jednoznacznie wskazać (lub zobowiązać do tego OPL), dla których kategorii kosztowych objętych kalkulacją OPL zastosowała wartość WACC z uwzględnieniem dodatkowej premii za ryzyko inwestycyjne.

Zdaniem KIGEiT nieuwzględnienie powyższych postulatów skutkować będzie nieuzasadnionym zawyżeniem stawek hurtowych za Usługę BSA w architekturze FTTx.

Odnosząc się do stwierdzenia KIGEiT z Wniosku KIGEiT, Prezes UKE zwraca uwagę, że z brzmienia przepisu art. 53 ust. 1 Pt wynika, że wskaźnik WACC powinien zostać określony dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązanego do prowadzenia kalkulacji kosztów. Kalkulacja kosztów to, zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 14 Pt, wyliczanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów związanych ze świadczeniem usług, odrębnie dla każdej z usług, dla której przedsiębiorca jest obowiązany prowadzić kalkulację kosztów, zgodnie z zatwierdzanym na dany rok obrotowy przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów. Natomiast, stosownie do treści art. 50 ust. 2 Pt, kalkulację kosztów prowadzi wyłącznie przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 39 Pt lub art. 46 Pt.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w Decyzji SMP 5 – 2014 Prezes UKE określił rynek właściwy jako Rynek 5 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na tym rynku. Przy czym podkreślenia wymaga, iż obecnie obowiązek prowadzenia kalkulacji kosztów (na podstawie art. 39 Pt) OPL zobowiązana jest realizować wyłącznie na Rynku 5, bowiem w żadnej innej decyzji określającej rynek właściwy i wyznaczającej OPL jako przedsiębiorcę zajmującego pozycję znaczącą na tym rynku Prezes UKE nie nałożył na OPL obowiązku kalkulacji kosztów (art. 39 Pt).

Powyższe stanowi o tym, że spełnione zostały przesłanki obligujące Prezesa UKE do określenia, w trybie art. 53 ust. 1 Pt, wskaźnika WACC dla OPL w odniesieniu do usług na Rynku 5, tj. przesłanka nałożenia na dany podmiot obowiązku prowadzenia kalkulacji kosztów (art. 50 ust. 2 Pt w związku z art. 39 ust. 1 Pt) w odniesieniu do tych usług.

W świetle powyższego należy wskazać (tak jak Prezes UKE wyjaśniał już w Zaskarżonej Decyzji), iż z obowiązkiem wynikającym z art. 40 ust. 1 Pt, nie wiąże się obowiązek kalkulacji kosztów w rozumieniu art. 2 pkt 14 Pt, w przypadku którego Prezes UKE określa wskaźnik WACC w odrębnej decyzji. Operator zobowiązany, wyznaczając wysokości opłat na podstawie kosztów ponoszonych z art. 40 Pt, uwzględnia jednak zwrot z zaangażowanego kapitału.

Powyższe, skłania do wniosku, że wobec faktu, że Prezes UKE nie określa wskaźnika WACC dla OPL na potrzeby kosztów ponoszonych (art. 40 ust. 1 Pt), (które miały zastosowanie w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji), lecz tylko do kalkulacji kosztów z art. 39 Pt oraz (co zostało wykazane powyżej w uzasadnieniu Decyzji) Prezes UKE nie określa w przypadku obowiązku z art. 40 Pt zastosowania konkretnej metody kalkulacji kosztów, (co ma miejsce w przypadku art. 39 Pt), to do OPL



należy zarówno wybór metody kalkulacji kosztów, jak też wskaźnika WACC na potrzeby kalkulacji kosztów z art. 40 Pt.

OPL w przyjętej przez siebie metodzie kalkulacji kosztów ponoszonych może zastosować zarówno wskaźnik WACC wyznaczony przez Prezesa UKE na potrzeby art. 39 ust. 1 Pt, jak również zastosować wskaźnik stosowany przez OPL w ramach przyjętej metody kalkulacji kosztów z art. 40 ust. 1 Pt. Prezes UKE nie może zobowiązać OPL do zastosowania w przypadku kosztów ponoszonych (art. 40 Pt) wysokości wskaźnika WACC, czy metodyki kalkulacji. Powyższe, stałoby wprost w sprzeczności z art. 40 ust. 1 Pt (mającym zastosowanie w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji).

W tym względzie, za niezasadne należy uznać twierdzenie KIGEiT, iż zastosowany przez OPL wskaźnik WACC w wysokości 10,13% jest niewłaściwy.

Podsumowując, Prezes UKE wskazuje, iż mając na uwadze, że Decyzja WACC nie ma zastosowania do kosztów z art. 40 ust. 1 Pt (mających zastosowanie w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji), to twierdzenie KIGEiT odnośnie konieczności przeprowadzenia dowodów:

- na zasadność uwzględnienia w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014 wskaźnika WACC w wysokości 10,13% przyjętego do kalkulacji kosztów wszystkich usług, w tym usług świadczonych przez OPL, w oparciu o infrastrukturę światłowodową,
- w zakresie określenia wartości kapitału zaangażowanego w rozbudowę sieci światłowodowej OPL i tylko dla tej wartości zastosowanie nowego, wyznaczonego przez Prezesa UKE wskaźnika WACC,

należy uznać za niezaskarżające na uwzględnienie.

Prezes UKE wskazuje ponadto, iż okoliczność zasadnego ujęcia w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014 wskaźnika WACC w wysokości 10,13% przyjętego do kalkulacji kosztów wszystkich usług oraz określenie wartości kapitału zaangażowanego w rozbudowę sieci światłowodowej OPL i tylko dla tej wartości zastosowanie nowego, wyznaczonego przez Prezesa UKE wskaźnika WACC nie ma znaczenia dla sprawy, skoro w Decyzji WACC Prezes UKE określa wskaźnik WACC mający zastosowanie w kalkulacji kosztów wynikającej z obowiązku, o którym mowa w art. 39 Pt. Wyjaśnienia także wymaga, iż wskaźnik WACC wyznaczony przez Prezesa UKE w Decyzji WACC (Decyzja WACC została załączona do akt przedmiotowej sprawy pismem z dnia 7 listopada 2016 r.), został wyznaczony na podstawie ogólnodostępnych danych rynkowych z roku 2015 i ma odniesienie się do kalkulacji kosztów OPL z art. 39 Pt na rok 2017, której wyniki zostały przekazane Prezesowi UKE w dniu 18 sierpnia 2016 r., i co do której audytor nie wniósł zastrzeżeń (wyniki kalkulacji kosztów OPL z art. 39 Pt na rok 2017 zostały załączone do akt przedmiotowej sprawy pismem z dnia 7 listopada 2016 r.).

Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić ten fakt ponownie podejmując rozstrzygnięcie w sprawie. W myśl postanowień Decyzji SMP 5 - 2014, obowiązek z art. 40 Pt przestał mieć zastosowanie, z chwilą przekazania Prezesowi UKE wyników kalkulacji kosztów wraz z opinią audytora pozbawioną zastrzeżeń. W postępowaniu administracyjnym z Wniosku OPL oraz z Wniosku KIGEiT, zastosowanie mają więc wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych wyznaczonych w trybie art. 39 Pt. W tym względzie mając na uwadze stanowisko KIGEiT, przywołane powyżej, odnoszące się do stosowanej wysokości wskaźnika WACC, Prezes UKE wyjaśnia, iż w przypadku kosztów uzasadnionych OPL zobowiązana jest stosować wysokość wskaźnika WACC wynikającą z Decyzji WACC. OPL w kalkulacji kosztów uzasadnionych zastosowała zróżnicowaną wysokość wskaźnika WACC. W zakresie

określenia wartości kapitału zaangażowanego w rozbudowę sieci światłowodowej OPL (w myśl Decyzji WACC), zobowiązana była zastosować wskaźnik WACC w wysokości 9,61%, zaś w przypadku sieci miedzianej wskaźnik WACC w wysokości 8,36%.

Wskaźnik WACC w ww. wysokości został zastosowany przez OPL w kalkulacji kosztów poddanej audytowi regulacyjnemu, co do której biegły rewident wydał opinię bez zastrzeżeń. Oznacza to, iż OPL sporządziła kalkulację kosztów uzasadnionych (art. 39 ust. 1 Pt), zgodnie z przepisami prawa oraz zatwierdzoną przez Prezesa UKE w trybie art. 53 ust. 2 i 3 Pt instrukcją i opisem kalkulacji kosztów.

Prezes UKE dokonał zatem zmiany Oferty zatwierdzonej Zaskarżoną Decyzją, wprowadzając opłaty za przedmiotową usługę ustalone na podstawie kosztów uzasadnionych na rok 2017 (zgodnie z art. 39 Pt), dla których bazą do kalkulacji był zamknięty rok obrotowy 2015, zgodnie z brzmieniem Decyzji.

Mając zatem na uwadze powyższe, Wniosek KIGEiT, w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowy.

### **Konieczność weryfikacji składowych kosztów jednorazowych**

We Wniosku KIGEiT, KIGEiT wskazała, iż OPL zapewnia, że możliwe jest powiązanie konkretnych kosztów osobowych danego pracownika z konkretnymi procesami, realizowanymi przez danego pracownika w ramach prowadzonej działalności. Koszty usług jednorazowych wyznaczone są na podstawie średniej stawki za roboczogodzinę oraz czasu niezbędnego na wykonanie konkretnych czynności składających się na daną usługę jednorazową. W ocenie KIGEiT zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że koszt podstawowy roboczogodziny pracownika OPL niezasadnie powiększony jest o dodatkowe świadczenia, których koszty OPL „przerzuca” na OA poprzez ich alokację na usługi jednorazowe. W ocenie KIGEiT, niedopuszczalna jest sytuacja, w której OA pokrywają np. dodatkowe koszty pracownicze, wynikające wyłącznie z prywatnej polityki zatrudnienia prowadzonej przez OPL. KIGEiT wskazała, iż takie sytuacje mogą dotyczyć np. nagród jubileuszowych dla pracowników OPL, o ile nagrody takie są wliczane do ww. kategorii kosztów. W takiej sytuacji koszty usług jednorazowych mogą stać się faktyczną barierą w rozwoju rynku, czy też barierą wejścia dla nowych graczy. KIGEiT wskazała, iż powyższa kwestia jest o tyle istotna, iż zobowiązania OPL z tytułu świadczeń pracowniczych w roku 2015 wyniosły łącznie 439 mln zł. KIGEiT wskazała, iż w związku z powyższym, konieczna jest precyzyjna ocena poszczególnych składników kosztowych, na podstawie których wyznaczana jest stawka za roboczogodzinę.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wyjaśnia, że baza kosztowa dla kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014 została poddana audytowi regulacyjnemu w 2015 r. Audyt regulacyjny za rok 2014 zakończył się w sierpniu 2015. Od tego momentu OPL dysponuje danymi, których prawidłowość została potwierdzona w trakcie audytu, pozytywnie zaopiniowana<sup>13</sup> przez niezależny i profesjonalny podmiot. Na podstawie audytowanej bazy kosztowej za rok 2014, OPL dokonała kalkulacji kosztów ponoszonych z art. 40 Pt. Zgodnie z zapisami zawartymi w opinii z audytu regulacyjnego, audyt obejmował m.in. ocenę wiarygodności źródeł operacyjnych i finansowych, sprawdzenie – dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają informacje i liczby zawarte w sprawozdaniu.

Mając zatem na uwadze, iż baza kosztowa (wspólna dla kosztów ponoszonych i kosztów uzasadnionych) za rok 2014 służąca do wyznaczenia kosztów ponoszonych OPL za rok 2014, była objęta badaniem biegłego rewidenta, który nie stwierdził nieprawidłowości przy jej wyznaczeniu, to za niezasadne należy uznać twierdzenia KIGEiT, iż OPL niezasadnie

<sup>13</sup> [https://www.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=20497](https://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=20497).

powiększa koszt podstawowy roboczogodziny pracownika OPL o dodatkowe świadczenia, których koszty OPL „przerzuca” na OA poprzez ich alokacje na usługi jednorazowe.

W kontekście powyższego wniosku KIGeIT w zakresie Zaskarżonej Decyzji nie zasługują na uwzględnienie.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż dysponuje wynikami kalkulacji kosztów uzasadnionych zastosowanych do kalkulacji kosztów uzasadnionych na rok 2017 w wyniku wykonania obowiązku z art. 39 Pt, co do których audytor także nie wniósł zastrzeżeń.

W związku z powyższym, Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić ten fakt ponownie podejmując rozstrzygnięcie w sprawie, dokonując zmiany wysokości opłat wskazanych w pkt I sentencji Decyzji. Zatem Prezes UKE dokonał zmiany Oferty zatwierdzonej Zaskarżoną Decyzją, wprowadzając opłaty za przedmiotową usługę ustalone na podstawie kosztów uzasadnionych na rok 2017 (art. 39 Pt), dla których bazą do kalkulacji był zamknięty rok obrotowy 2015, zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

Mając zatem na uwadze powyższe Wniosek KIGeIT, w przedmiotowym zakresie, należy uznać za bezzasadny.

### **Mapowanie kont**

We Wniosku KIGeIT, KIGeIT wniosła o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów. W ocenie KIGeIT alokacja zasobów na procesy rzeczywiste (kolejny poziom modelu) może wiązać się z ich agregowaniem w procesy rzeczywiste, co oznacza, że kilka kategorii zasobów (kont naturalnych) może składać się w jeden proces rzeczywisty. Istnieje bowiem ryzyko, zdaniem KIGeIT, że cel mapowania zakładowego planu kont na poziom zasobów (jedno konto – jeden zasób) jest całkowicie niweczony na poziomie procesów rzeczywistych. Zdaniem KIGeIT, może to potwierdzać fakt zbędności poziomu „zasobów” w modelu kosztowym. We Wniosku KIGeIT, KIGeIT wskazała, iż nie znajduje argumentów przeciwko bezpośredniej agregacji kont syntetycznych na procesy rzeczywiste, co zwiększy (zdaniem KIGeIT) przejrzystość modelu i ułatwi identyfikację zasobów alokacji (agregacji) każdego z kont do odpowiedniego komponentu poziomu „procesów rzeczywistych”.

Odnosząc się do powyższego postulatu KIGeIT, wyrażonego we Wniosku KIGeIT, Prezes UKE wyjaśnia, iż zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt (który miał zastosowanie w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji), Prezes UKE przeprowadza ocenę prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych. Stwierdzając nieprawidłowości Prezes UKE samodzielnie ustala opłaty (art. 40 ust. 4 Pt) stosując w tym celu wybrane przez siebie metody kalkulacji. W trybie art. 40 Pt, Prezes UKE nie ocenia modelu kalkulacji kosztów stosowanego przez operatora, tak jak to ma miejsce w trybie art. 53 Pt i nie dokonuje uzgodnienia i zatwierdzenia opisu kalkulacji kosztów.

KIGeIT we Wniosku KIGeIT odnosi się do kwestii modelu kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL. We Wniosku KIGeIT uznała za konieczne przeprowadzenie dowodu na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów, co powinno doprowadzić do zwiększenia przejrzystości modelu i ułatwienia identyfikacji zasobów alokacji (agregacji) każdego z kont do odpowiedniego komponentu poziomu „procesów rzeczywistych”.

Odnosząc się do ww. zarzutu KIGeIT Prezes UKE wskazuje, iż na moment wydania Zaskarżonej Decyzji dane z zakończonego roku obrotowego 2014, były najbardziej aktualnymi danymi. Prezes UKE wyjaśnia ponadto, iż w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji aktualnym obowiązkiem wyznaczania opłat był obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt. Natomiast w postępowaniu administracyjnym z Wniosku

KIGEiT i z Wniosku OPL z uwagi na zmianę obowiązku kosztowego na obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt zastosowanie mają wyniki kalkulacji kosztów przedstawione w ostatnim audycie regulacyjnym. Prezes UKE dysponuje wynikami kalkulacji kosztów uzasadnionych na rok 2017, z art. 39 Pt, co do których audytor nie wniósł zastrzeżeń. Oznacza to, iż OPL sporządziła kalkulację kosztów uzasadnionych (art. 39 ust. 1 Pt), zgodnie z przepisami prawa oraz zatwierdzoną przez Prezesa UKE w trybie art. 53 ust. 2 i 3 Pt instrukcją i opisem kalkulacji kosztów.

W tym miejscu, należy wskazać, iż stanowisko KIGEiT dotyczące przeprowadzenia przez Prezesa UKE dowodu na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów należy, uznać za bezzasadne z uwagi na fakt, iż przedstawiona przez biegłego rewidenta opinia potwierdziła prawidłowość kalkulacji przeprowadzonej przez OPL (wyniki kalkulacji kosztów wraz z opinią biegłego rewidenta zostały załączone do akt postępowania).

Mając zatem na uwadze powyższe, Wniosek KIGEiT, w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.

### **Stanowisko KIGEiT**

W Stanowisku KIGEiT, KIGEiT wskazała, iż w opublikowanym przez Prezesa UKE projekcie konsolidowanej decyzji wskazano w punkcie II. sentencji, ppkt 33, nowe brzmienie Tabeli nr 52. „*Oplaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim*”. Zgodnie z informacją zawartą w linii 6 ww. Tabeli, za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” pobierana jest opłata jednorazowa w wysokości 156,10 zł/netto niezależnie od tego, czy usługa ta realizowana jest na aktywnym łączu abonenckim czy na łączu nieaktywnym.

KIGEiT wskazała, iż powyższe wynika wprost z decyzji Prezesa UKE z dnia 30 marca 2017 r., nr DHRT.WORK.609.3.2016.52<sup>14</sup> (dalej „Decyzja kosztowa”), co do której KIGEiT wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jak podnosiła KIGEiT, określony przez Prezesa UKE w Decyzji kosztowej zakres czynności wchodzących w skład niektórych usług świadczonych przez OPL nie odpowiada stanowi faktycznemu, a metodyka przyjęta przez Prezesa UKE na potrzeby ustalenia opłat za te usługi powoduje, że stawki za niektóre świadczone przez OPL usługi nie odpowiadają strukturze kosztowej tego operatora.

Zgodnie z informacją zawartą w wersji jawnej Załącznika 1.3 do Decyzji kosztowej, część II „*Opis kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) na rok 2018 Orange Polska S.A.*” (s. 56-57):

**„Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) - są to wszystkie działania związane z uruchomieniem usługi hurtowego dostępu do sieci OPL w technologii xPON, na pojedynczym łączu abonenckim. Usługa będzie obejmowała sytuację uruchomienia usługi na łączu już działającym - aktywnym oraz na łączu nieaktywnym.**

*W skład czynności wykonywanych przez pracownika OPL podczas realizacji tej usługi na łączu aktywnym wchodzi między innymi:*

- *przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia i wystawienie zlecenia do komórek eksploatacyjnych,*
- *dokonanie przełączenia na ODF,*
- *zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie informacji o realizacji zlecenia do komórki współpracującej z OA,*
- *przekazanie informacji o uruchomieniu usługi do OA.*

---

<sup>14</sup> <https://uke.gov.pl/prezes-uke-zatwierdzil-instrukcje-za-2016-r-i-opis-kalkulacji-kosztow-na-2018-r-21695>.

*W skład czynności wykonywanych przez pracownika OPL podczas realizacji tej usługi na łączu nieaktywnym wchodzi między innymi:*

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL na Wywiad Techniczny,*
- wywiad techniczny i rezerwacja zasobów sieciowych przez komórki eksploatacyjne,*
- przekazanie informacji do OA,*
- przekazanie zlecenia do komórek eksploatacyjnych na kreowanie usługi na węzle oraz zestawienie łącza w sieci dostępowej,*
- realizacja zlecenia przez komórki eksploatacyjne i odbiór zlecenia,*
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie informacji o realizacji zlecenia do komórki współpracującej z OA,*
- przekazanie informacji o uruchomieniu usługi do OA.*

*Ponadto koszt usługi zawiera także opłaty na rzecz firm zewnętrznych, za czynności realizowane przy udziale partnera technicznego”.*

W Stanowisku KIGeIT, KIGeIT wskazała, iż różnice w przedstawionym przez Prezesa UKE zakresie czynności dla uruchomienia usługi na łączu abonenckim aktywnym i nieaktywnym są oczywiste. Zdaniem KIGeIT: „skala tych różnic oraz ich przełożenie na konkretne czynności wykonywane przez OPL znajdują odzwierciedlenie w wysokości opłat, ponoszonych przez OA korzystających z usługi uruchomienia usługi xPON (FTTH) świadczonej przez OPL”. Opłata ta wynosi obecnie 156,10 zł/netto i stanowi, zdaniem KIGeIT, stawkę zdecydowanie zbyt wysoką dla usługi jednorazowej na nieaktywnym łączu abonenckim.

Zdaniem KIGeIT nie ma uzasadnienia dla stosowania jednej opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” dla usługi wykonywanej na łączu abonenckim aktywnym bądź nieaktywnym. W związku z powyższym, KIGeIT wniosła o zmianę projektu konsolidowanej decyzji poprzez zróżnicowanie opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” i wskazanie dwóch opłat - jednej dla usługi świadczonej na łączu aktywnym, a drugiej dla usługi świadczonej na łączu nieaktywnym.

KIGeIT wskazała, iż proponowane przez KIGeIT rozwiązanie nie spowoduje ujemnych efektów rynkowych, ponieważ będzie ono polegało wyłącznie na doprecyzowaniu opłat i dostosowaniu ich do rzeczywistego nakładu działań po stronie OPL.

KIGeIT zaznaczyła, że wniosek KIGeIT jest spójny z praktyką regulacyjną dla analogicznej usługi świadczonej z wykorzystaniem sieci miedzianej OPL, dla której opłata za uruchomienie usługi podzielona jest na łącze aktywne i nieaktywne, dzięki czemu nie stanowi istotnej bariery w pozyskiwaniu abonentów usług szerokopasmowych na bazie usług regulowanych OPL w ramach sieci opartej o technologię miedzianą.

Odnosząc się do wniosku KIGeIT, ze Stanowiska KIGeIT w zakresie zmiany projektu konsolidowanej decyzji poprzez zróżnicowanie opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” i wskazanie dwóch opłat - jednej dla usługi świadczonej na łączu aktywnym, a drugiej dla usługi świadczonej na łączu nieaktywnym, Prezes UKE wskazuje co następuje.

Na wstępie Prezes UKE wskazuje, iż nie jest prawdą, że wniosek KIGeIT w zakresie podzielenia opłaty za uruchomienie usługi na łącze aktywne i nieaktywne jest spójny z praktyką regulacyjną dla analogicznej usługi w przypadku sieci miedzianej. Prezes UKE wskazuje, (nie kwestionując samej koncepcji KIGeIT ze Stanowiska KIGeIT), iż niniejsze postępowanie dotyczy usług objętych Rynkiem 5, gdzie w przypadku sieci miedzianej nie występuje podział na opłatę za uruchomienie usługi na łączu abonenckim aktywnym

i odrębnie na nieaktywnym. Mając, na uwadze powyższe, zdaniem Prezesa UKE za pozbawione podstaw należy uznać powoływanie się przez KIGeIT na praktykę regulacyjną.

Następnie wyjaśnienia wymaga, iż ww. propozycja ze Stanowiska KIGeIT, jest nowym rozwiązaniem, którego wprowadzenie nie było postulowane przez KIGeIT w trakcie postępowania zakończonego wydaniem Zaskarżonej Decyzji. Zatem Oferta zatwierdzona Zaskarżoną Decyzją i zawarty w niej katalog usług i opłat za nie, nie obejmuje uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu aktywnym oraz odrębnie, uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu nieaktywnym. Mając to na względzie, wyraźnego podkreślenia wymaga, iż postępowanie z Wniosku OPL i z Wniosku KIGeIT dotyczy ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji. Jak wynika z uzasadnienia Decyzji postępowanie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy polega na ponownym merytorycznym, całościowym i wyczerpującym przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie z pierwszej instancji – w omawianym przypadku w sprawie, której zakres został określony Wnioskiem OPL SMP 5 oraz Wnioskiem OPL – „do 80 Mb/s”, zakończonej Zaskarżoną Decyzją. Zatem wskazać należy, iż zakres postępowania z Wniosku OPL i Wniosku KIGeIT został, co do zasady, określony zakresem postępowania wszczętego na Wniosek OPL SMP 5 oraz Wniosek OPL – „do 80 Mb/s”. Tymczasem propozycja ze Stanowiska KIGeIT (wprowadzenia uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu aktywnym oraz odrębnie, uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu nieaktywnym), nie była dotychczas poruszana i pojawiła się dopiero na etapie postępowania drugiej instancji (po zakończonym postępowaniu konsolidacyjnym) i zasadność jej wprowadzenia do Oferty nie była poddawana analizie w postępowaniu zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Prezesa UKE propozycja modyfikacji Oferty poprzez wprowadzenie do katalogu usług de facto dwóch nowych pozycji i opłat z tytułu ich realizacji wykracza poza zakres przedmiotowego postępowania i w ocenie Prezesa UKE nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto, Prezes UKE zwraca uwagę, iż omawiana propozycja KIGeIT, wymaga przeprowadzenia analiz i postępowania dowodowego w świetle argumentów przedstawionych w Stanowisku KIGeIT, które wpłyną dodatkowo na znaczne przedłużenie postępowania z Wniosku KIGeIT i z Wniosku OPL, a to stoi w sprzeczności z zasadą szybkości i ekonomiki procesowej.

Rozważając propozycję KIGeIT, zaznaczenia wymaga, iż biorąc także pod uwagę, obecny wolumen uruchomionych usług FTTH, propozycja ze Stanowiska KIGeIT, nie gwarantuje w ocenie Prezesa UKE, uzyskania efektów oczekiwanych przez KIGeIT.

Prezes UKE zwraca uwagę, że rynek regulowanych usług FTTH jest na początkowym etapie rozwoju zaś liczba uruchomionych przez OPL detalicznych usług FTTH, jest niewspółmiernie niższa (ok. 88 tys.) w stosunku do liczby usług opartych na sieci miedzianej (kilka milionów). Zatem, na obecnym etapie rozwoju rynku rozdzielanie proponowane przez KIGeIT jest całkowicie nieuzasadnione. Przy tak niewysokim wolumenie uruchomionych przez OPL usług detalicznych (w technologii FTTH) OA będą także uruchamiać usługi na łączach nieaktywnych. Podniesienie więc opłaty za łącze nieaktywne (w wyniku wydzielania dwóch pozycji, opłata za uruchomienie łącza nieaktywnego przekroczy 156,10 zł/netto) jest zdaniem Prezesa UKE nieuzasadnione. Tym samym nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem KIGeIT, iż rozwiązanie proponowane przez KIGeIT nie spowoduje obecnie, ujemnych efektów rynkowych.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE nie uwzględnił postulatu KIGeIT ze Stanowiska KIGeIT i postanowił jak w pkt III. sentencji Decyzji.

## Część V Usługa BSA w Rozdział 1 ust. 3a Oferty- Przedmiot Usługi BSA

We Wniosku OPL wskazano na konieczność wykreślenia ww. postanowienia Oferty. Zdaniem OPL wprowadzenie elementu geograficznego do zakresu Oferty spowoduje utrudnienia we wdrożeniu potencjalnej dalszej deregulacji na Rynku 5 lub stosowaniu lżejszej regulacji poprzez brak obowiązku stosowania Oferty. W ocenie OPL, wprowadzona zmiana prowadzi do ograniczenia przejrzystości Oferty. OPL zwróciła uwagę, że dotychczas Prezes UKE prezentował stanowisko, zgodnie z którym wobec braku zapisów w Ofercie odnoszących się do geograficznego obowiązywania Oferty, zastosowanie znajduje ona na obszarach aktualnie podlegających odpowiedniemu obowiązkowi regulacyjnemu. Zmiany zakresu regulacji nie wymagały zatem zmiany Oferty. Zgodnie z wiedzą OPL to stanowisko w odniesieniu do pozostałych obszarów nie uległo dotychczas zmianie i w pozostałym zakresie Oferta pozostaje aktualna na dotychczasowych zasadach – bez wyraźnego wymieniania w treści Oferty obszarów gmin, na których aktualnie obowiązuje. OPL wskazała również, że wprowadzenie w ust. 3a elementu geograficznego prowadzi do sprzeczności działania Prezesa UKE z zaleceniami KE, ponieważ – jeżeli kolejne gminy zostaną zderegulowane – do wdrożenia każdej kolejnej zmiany konieczne będą kolejne fragmentaryczne zmiany w Ofercie. OPL odwołała się do treści decyzji KE w sprawie PL/2015/1734, w której wskazano: *„Komisja zwraca ponadto uwagę na sposób działania Prezesa UKE polegający na wprowadzaniu pojedynczych nieskoordynowanych zmian oferty ramowej za pośrednictwem licznych decyzji indywidualnych podejmowanych w krótkim czasie, dotyczących odrębnych poprawek. Powyższa praktyka prowadzi do zwiększenia obciążenia administracyjnego dla wszystkich zainteresowanych stron, a także niepewności związanej z wiążącą skonsolidowaną ofertą ramową w dowolnym momencie. Komisja wzywa zatem Prezesa UKE do przyjmowania w przyszłości w sytuacjach, gdy to jest możliwe, jednej decyzji dotyczącej wszystkich niezbędnych zmian”*<sup>15</sup>. Zdaniem OPL, wystarczającym podkreśleniem faktu, iż Zaskarżona Decyzja odnosi się do 4 gmin (których status regulacyjny uległ zmianie) jest odpowiednie ujęcie tej kwestii w uzasadnieniu decyzji administracyjnej. Według OPL, należy jedynie podkreślić, że Oferta stosuje się również do tych gmin, ponieważ podlegają one regulacji na dzień wydania decyzji administracyjnej przez Prezesa UKE, lecz zmiana statusu regulacyjnego tych gmin nie będzie wymagać zmiany Oferty. W opinii OPL, takie działanie będzie zgodne z uwagami KE, ponieważ pozwoli na uniknięcie pojedynczych i nieskoordynowanych zmian Oferty za pośrednictwem decyzji indywidualnych związanych z potencjalną deregulacją (lub ponownym objęciem regulacjami) poszczególnych obszarów gminnych. OPL podkreśliła, że wyraźne wskazanie w treści uzasadnienia decyzji administracyjnej, iż Oferta obowiązuje również na terenie 4 gmin wymienionych w ust. 3a jest rozwiązaniem w zupełności wystarczającym, aby uniknąć potencjalnego sporu pomiędzy operatorami co do zakresu terytorialnego obowiązywania Oferty. Postulowane przez OPL utrzymanie dotychczasowej praktyki niewprowadzania do Oferty elementu geograficznego skutkuje w przyszłości również istotnym zmniejszeniem obciążenia administracyjnego dla wszystkich zainteresowanych stron, w tym samego Prezesa UKE, co zapewni zgodność z wytycznymi KE.

Odnosząc się do treści pkt I. 1.37 sentencji Decyzji, Prezes UKE wskazuje co następuje.

W pierwszej kolejności ponownie należy wyjaśnić, że wnioski OPL o zmianę Oferty, o których mowa w pkt I sentencji Zaskarżonej Decyzji, tj.:

- z dnia 28 lipca 2011 r. nr DHRT-WORK-6082-4/12(194),
- z dnia 19 września 2011 r.,
- z dnia 18 października 2011 r.,

---

<sup>15</sup> Decyzja Komisji Europejskiej w sprawie PL/2015/1734: zmiana oferty ramowej dotyczącej rynków 3a i 3b w Polsce z dnia 16 maja 2015 r. C(2015) 1176 final

- z dnia 1 października 2012 r.,  
łącznie oznaczone jako Wniosek OPL SMP 5, oraz
- z dnia 16 września 2013 r., tj. Wniosek OPL – „do 80 Mb/s”

dotyczyły ustalenia wskazanych w nich zasad świadczenia Usług Regulowanych na obszarze całego kraju. Jednak, po dokonaniu wszechstronnej analizy treści ww. wniosków OPL oraz obowiązujących wówczas decyzji Prezesa UKE nakładających na OPL określone obowiązki regulacyjne (tj. Decyzji SMP 12 i Decyzji SMP 5), Prezes UKE uznał, że w zakresie Usługi BSA może podjąć rozstrzygnięcie częściowe odnoszące się do obszaru całego kraju z wyłączeniem 11 gmin wymienionych w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 5. Jak bowiem wynika z materiału dowodowego, obowiązki regulacyjne stanowiące podstawę dla ustalenia zasad świadczenia Usługi BSA na terenie całego kraju zostały zróżnicowane z uwagi na obowiązujące równolegle Decyzję SMP 12 i Decyzję SMP 5. Decyzja SMP 12 obowiązywała na obszarze 11 gmin, wyłączonych spod uregulowań Decyzji SMP 5.

W oparciu o zebrany oraz wnikliwie i wyczerpująco rozpatrzony materiał dowodowy Prezes UKE doszedł do wniosku, że celem zastosowania jednej z naczelnych zasad kpa, tj. zasady szybkości i ekonomiki procesowej, o której mowa w art. 12 kpa, możliwe było rozstrzygnięcie w przedmiocie Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL „do 80 Mb/s” jedynie w części dotyczącej obszaru wynikającego z Decyzji SMP 5, co nastąpiło mocą decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) – dla Wniosku OPL SMP 5 oraz w decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) – dla Wniosku OPL – „do 80 Mb/s”. Natomiast rozpatrzenie Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL „do 80 Mb/s” w zakresie obszaru 11 gmin uregulowanych w Decyzji SMP 12 (a wyłączonych spod regulacji w Decyzji SMP 5), wymagało, w ocenie Prezesa UKE, dalszego zebrania materiału dowodowego, z uwagi np. na konieczność uwzględnienia obowiązków regulacyjnych wynikających z Decyzji SMP 12.

W toku prowadzenia ww. postępowań nastąpiła zmiana stanu faktycznego mająca wpływ na rozstrzygnięcie przedmiotowej kwestii. Należy bowiem podkreślić, że w dniu 7 października 2014 r. Postanowieniem 2014 Prezes UKE określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, na obszarach gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Postanowienia 2014 i ustalił, że na obszarze 76 gmin w Polsce (wskazanym w Załączniku nr 1 do Postanowienia 2014) nie występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej ani przedsiębiorcy telekomunikacyjni zajmujący kolektywną pozycję znaczącą, stwierdzając jednocześnie, że na ww. obszarach gminnych, występuje skuteczna konkurencja. Wśród ww. 76 gmin, znalazło się 7 gmin (na których dotychczas obowiązywała Decyzja SMP 12), objętych niniejszym postępowaniem, tj. gmina Lublin, gmina Zielona Góra, gmina Warszawa, gmina Białystok, gmina Łomża, gmina Elbląg, gmina Olsztyn.

Następnie należy zwrócić uwagę, że Decyzją wygaszającą - 2014 Prezes UKE wygasił Decyzję SMP 12.

Z uwagi na treść Postanowienia 2014 oraz Decyzji wygaszającej – SMP 5, Prezes UKE umorzył postępowanie z Wniosku OPL SMP 5 i Wniosku OPL – „do 80 Mb/s” w zakresie 7 gmin, na których na OPL nie ciążyły już żadne obowiązki regulacyjne. Powyższe nastąpiło mocą decyzji Prezesa UKE z dnia 13 października 2015 r., utrzymanej następnie w mocy decyzją z dnia 2 lutego 2016 r. – dla 7 gmin objętych Wnioskiem OPL SMP 5 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 24 września 2015 r., utrzymanej następnie w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 18 stycznia 2016 r. – dla 7 gmin objętych Wnioskiem OPL – „do 80 Mb/s”.



Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Wniosek OPL SMP 5 oraz Wniosek OPL – „do 80 Mb/s” nie zostały rozstrzygnięte w zakresie zasad świadczenia Usługi BSA na obszarze 4 gmin, na których obecnie, na OPL ciążyą obowiązki regulacyjne nałożone mocą Decyzji SMP 5 – 2014.

W tym miejscu należy zauważyć, że Decyzja SMP 5 – 2014 nałożyła określone w niej obowiązki regulacyjne na obszarze całego kraju, w tym na obszarze 4 gmin, na których dotychczas nie ustalono zasad świadczenia Usługi BSA w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL – „do 80 Mb/s”. W związku z faktem, że obowiązki wynikające z Decyzji SMP 5 – 2014 są tożsame z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi uprzednio w Decyzji SMP 5, których zakres stanowił podstawę rozstrzygnięcia podjętego w treści decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz w decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) Prezes UKE uznał za konieczne, by rozstrzygnięcie kwestii udostępniania Usługi BSA w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL – „do 80 Mb/s” dla obszaru 4 gmin było identyczne z treścią rozstrzygnięcia podjętego w decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), w decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) oraz decyzją. Należy podkreślić, że wszystkie ww. decyzje Prezesa UKE składają się na aktualne na dzień wydawania Decyzji brzmienie Oferty, w zakresie zasad udostępniania przez OPL Usług Regulowanych, w tym Usługi BSA.

Dokonując ponownej wszechstronnej analizy sprawy, z uwzględnieniem treści Wniosku OPL oraz Wniosku KIGeIT, Prezes UKE uznał za uzasadnione przychylenie się do Wniosku OPL i uchylenie Zaskarżonej Decyzji w zakresie dotyczącym wprowadzenia do Części V Usługa BSA w Rozdziale 1 Oferty ust. 3a. Za słuszne należy uznać twierdzenia OPL, że wystarczającym i odpowiednim miejscem do uwzględnienia opisanych powyżej zmian stanu faktycznego i prawnego w zakresie zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA jest uzasadnienie decyzji – tu: Decyzji. Jakkolwiek treść Zaskarżonej Decyzji zmierzała do podkreślenia, że brzmienie Części V Usługa BSA, Rozdział 1, ust. 3a Oferty wynika ze ściśle określonego stanu faktycznego i prawnego sprawy i nie ma wpływu na zakres geograficzny stosowania Oferty, wskazany w Decyzji SMP 5 – 2014, to należy uznać, że wobec braku zapisów Oferty odnoszących się do geograficznego obowiązywania Oferty zastosowanie znajduje ona na tych obszarach, które aktualnie podlegają odpowiedniemu obowiązkowi regulacyjnemu.

Powyższe nie zmienia faktu, że dzięki zastosowaniu jednolitego rozstrzygnięcia w zakresie Usługi BSA dla obszaru 4 (czterech) gmin OA współpracujący z OPL na obszarze 4 (czterech) gmin wskazanych w Części V Usługa BSA w Rozdziale 1 Przedmiot Usługi BSA ust. 3a Oferty SOR w brzmieniu nadanym Zaskarżoną Decyzją tj. gminy Nowy Dwór Mazowiecki, gminy Płońsk, gminy Braniewo oraz gminy Bielawa uzyskają możliwość korzystania z m.in.:

- nowych opcji prędkości Usługi BSA (tj. „do 80 Mbit/s”),
- zasad dostępu do hurtowych usług dostępu szerokopasmowego poprzez wskazanie, że przedsiębiorca telekomunikacyjny może skorzystać z następujących poziomów dostępu: MSAN/OLT, Ethernet, ATM, IP Zarządzany i IP Niezarządzany,
- dostępu do hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na określonych poziomach dostępu świadczonych w oparciu o infrastrukturę i technologię światłowodową,

- warunków świadczenia przez OPL Usługi BSA w opcji „do 10 Mbit/s”,
- opłat za usługi świadczone przez OPL poprzez ich dostosowanie do aktualnych danych dotyczących kosztów uzasadnionych.

Prezes UKE ponownie wskazuje, że umożliwienie OA współpracującym z OPL na obszarze ww. 4 gmin, korzystania z ww. rozwiązań pozwoli tym OA na równoprawne i skuteczne konkurowanie z OPL w zakresie usługi detalicznej szerokopasmowego dostępu do Internetu, dzięki zwiększeniu zakresu opcji prędkości oraz poprawie efektywności współpracy międzyoperatorskiej w zakresie Usługi BSA.

Należy zaznaczyć, że wprowadzenie elementu geograficznego do Oferty jakkolwiek jest wynikiem zmian opisanego powyżej stanu faktycznego w zakresie obowiązków regulacyjnych nakładanych na OPL na Rynku 5 to nie powinien stanowić on kolejnej podstawy do modyfikacji treści Oferty. Podkreślić należy, że oferta ramowa jest dokumentem stanowiącym o wykonaniu przez operatora SMP (tu: OPL) obowiązku regulacyjnego, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, na obszarze wskazanym w decyzji SMP (tu: Decyzji SMP 5 – 2014). Tym samym, obszar geograficzny obowiązywania danej oferty ramowej – Oferty – jest definiowany w decyzji SMP, a nie w samej ofercie ramowej. Ponadto, uwzględnienie elementu geograficznego w treści Oferty nie jest wymagane w świetle Rozporządzenia OR. Po powtórnej analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE uznał, że ujęcie przedmiotowej kwestii jedynie w treści uzasadnienia Decyzji, nie będzie stanowiło podstawy do potencjalnych sporów pomiędzy OPL i OA co do możliwości skorzystania z Usługi BSA w zmienionym kształcie na wskazanych 4 (czterech) gminach. Działania Prezesa UKE polegające na uchyleniu Zaskarżonej Decyzji w zakresie, w jakim dotyczyła ona wprowadzenia do Części V Usługa BSA w Rozdział 1 Oferty ust. 3a znajdują potwierdzenie również we Wniosku KIGEiT, który wniósł o uchylenie Zaskarżonej Decyzji w całości.

W ocenie Prezesa UKE, omawiane postanowienie Zaskarżonej Decyzji mogło powodować niejasności oraz brak przejrzystości i jednoznaczności oferty ramowej (tu: Oferty) co pozostawało w sprzeczności z realizacją jednej z podstawowych potrzeb rynku wskazanej w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. potrzeby określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Zdaniem Prezesa UKE w przypadku każdej kolejnej potencjalnej zmiany Oferty w zakresie Usługi BSA treść omawianego postanowienia Zaskarżonej Decyzji mogłaby powodować wątpliwości zarówno OPL jak i PT co do zakresu geograficznego wprowadzanych zmian. Podczas gdy, kwestia zakresu geograficznego realizacji obowiązków regulacyjnych nakładanych na operatora SMP powinna być jednoznacznie określona tylko i wyłącznie w treści właściwej decyzji SMP.

Ponadto, Prezes UKE podkreśla, że omawiane działania regulacyjne, wskazane w pkt I sentencji Decyzji w zakresie uchylenia Części V Usługa BSA, Rozdział 1 ust. 3a Oferty, spełniają przesłanki, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt. Prezes UKE zaznacza, że opisane powyżej rozstrzygnięcie Prezesa UKE w jednoznaczny sposób eliminuje wszystkie potencjalne wątpliwości co do zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA. W ocenie Prezesa UKE, powyższe działania sprzyjają realizacji celu polityki regulacyjnej polegającego na wspieraniu konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych (tj. art. 189 ust. 2 Pt), poprzez ustalenie przejrzystych i precyzyjnych zasad korzystania przez OA z Usługi BSA na obszarze całego kraju (z zastrzeżeniem treści Postanowienia 2014). Szczegółowe omówienie i wyjaśnienie kwestii zmiany stanu faktycznego w zakresie zakresu geograficznego świadczenia przez OPL Usługi BSA w uzasadnieniu Decyzji, zgodnie z Wnioskiem OPL, zminimalizuje ryzyko wystąpienia konieczności zmiany Oferty w przypadku kolejnych decyzji regulacyjnych Prezesa UKE np. zwiększających zakres gmin podlegających deregulacji w zakresie Rynku 5. Ilość zmian Oferty, zgodnie z powołanym przez OPL stanowiskiem KE, powinna być ograniczona do niezbędnego minimum. Dlatego

też działania Prezesa UKE nie powinny zwiększać niepewności regulacyjnej na polskim rynku telekomunikacyjnym, która może uniemożliwiać efektywną współpracę międzyoperatorską. Zarówno OPL, jak i PT, nie będą mogli podjąć współpracy w oparciu o postanowienia Umowy o Dostępie w sytuacji, gdy dokument stanowiący wzór takiej umowy (Oferta) będzie podlegał zbyt częstym zmianom. Ryzyko wystąpienia takiej sytuacji będzie wysokie w przypadku pozostawienia Zaskarżonej Decyzji w niezmienionym brzmieniu w zakresie, w jakim dotyczy ona Części V, Rozdział 1 ust. 3a Oferty. Jednocześnie, omawiane rozstrzygnięcie Prezesa UKE podjęte w treści Decyzji pozostaje w zgodzie również z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5 – 2014, zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Nie ulega bowiem wątpliwości, że uregulowanie zasad świadczenia Usługi BSA w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych pozwoli OA korzystającym z Usługi BSA na zwiększenie atrakcyjności ofert detalicznych dla abonentów poprzez możliwość korzystania z zasobów OPL w efektywny sposób.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I. 37 sentencji Decyzji.

### POUCZENIE

Od Decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia Decyzji za pośrednictwem Prezesa UKE (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, t. j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 718, z późn. zm.)

Prezes

Marcin Cichy

Dokument podpisany elektronicznie

Dokument podpisany elektronicznie

#### Otrzymują:

1. Pani Wioletta Pacler  
Pełnomocnik Orange Polska S. A.  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa
2. Pan Jakub Woźny  
Pełnomocnik Polskiej  
Izby Komunikacji Elektronicznej  
Kancelaria Prawna Media s.c.  
ul. Łąkowa 21/17  
61-879 Poznań
3. Pan Grzegorz Kuźmicz  
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki  
i Telekomunikacji  
ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa
4. Pani Jolanta Steppa  
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki  
i Telekomunikacji  
ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa
5. Pan Rafał Zieliński  
Pełnomocnik Krajowej Izby  
Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa
6. Pan Łukasz Bielak  
Pełnomocnik Krajowej Izby  
Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa