



Raport ze spotkania

Uczestnicy:	Cogent (Toby Knight) Lukman Multitech (Łukasz Pałucki) Netia (Anna Maryan, Paweł Sikora, Piotr Ermel) Polkomtel (Paweł Ryt) PTC (Marcin Frąckowiak, Paweł Gajcy, Sławomir Janukowicz) TK Telecom () W. Burdecki (Michał Barszczewicz) TP (Jarosław Kazanowski, Marcin Pachla, Tomasz Łabanowski, Wojciech Grancow, Robert Zajac, Paweł Śmiechowski, Tomasz Pisarski) UKE (Dariusz Prymon)	Przygotował:	Tomasz Łabanowski
		Data:	16.03.2011
		Stron:	3
Temat:	Nowy poziom dostępu w usłudze BSA (PDU Ethernet) w ofercie komercyjnej TP - drugie spotkanie w ramach procesu TTM w dniu 16.03.2011 r.		

- Kontynuując rozpoczęty proces TTM oraz wychodząc naprzeciw oczekiwaniom OA, TP zorganizowała spotkanie poświęcone aspektom technicznym oferty komercyjnej na punkt dostępu do usługi BSA w technologii Ethernet. TP przedstawiła także propozycję opracowania nowego modelu (MWD 2.5.5) obejmującego wprowadzanie komunikacji dodatkowego zakresu nie objętego aktualnie stosowanym przez OA modelem (2.5.3), tj VDSL, ADSL z klasą nrt-VBR, ofertę komercyjną IP Ethernet, SHDSL, Poziom IP Zarządzany, Poziom Niezarządzany, Poziom DSLAM. Prezentacja przedstawiona podczas spotkania stanowi załącznik do notatki.
- W trakcie prezentacji odbyła się poniższa dyskusja:
 - OA: Jakie zagrożenie w opinii TP stwarza hashowanie urządzenia?
 - TP: TP nie stosuje na własne potrzeby LAG w połączeniu do BRAS. Wprowadzenie ich na potrzeby OA wymaga przeprowadzenia testów. Zagrożeniem w poprawności działania tego rozwiązania jest sposób hashowania urządzenia Operatora, które będzie miało wpływ w optymalne balansowanie ruchem (kierunek do klienta).
 - OA: Czy będzie wspierane rozszerzenie RFC 4638 max pay load (umożliwiające stosowanie wyższego MTU niż 1492)?
 - TP: Nie wszystkie urządzenia w sieci wspierają to rozszerzenie. TP sprawdzi które IP DSLAM je wspierają i przekaże taką informację na kolejnych warsztatach.
 - OA: Czy każdy abonent będzie miał dedykowany source MAC adres? Czy liczba MAC adresów będzie mniejsza niż abonentów (agregacja)?

TP: W zakresie abonentów, TP konfiguruje na IP DSLAM'ach wirtualne MAC – nie wszędzie jeszcze jest to możliwe (nie wszystkie IPDSLAM'y to wspierają). Adresy VMAC wysłane są per abonent, a tam gdzie IPDSLAM tego nie wspiera to MAC przesyłane są takie same dla każdego abonenta (abonent „dostaje” MAC karty lub urządzenia - w zależności od typu DSLAM).

OA: Czy będzie wspierane PPPoA w kierunku do abonenta (pomiędzy IPDSLAM a CPE)?

TP: Tak.

OA: Czy VLAN 35 będzie stosowany, ponieważ w VDSL jest stosowany pomiędzy CPE a DSLAM?

TP: Najprawdopodobniej będzie translowany. Informacja zostanie potwierdzona na kolejnych warsztatach.

OA: Czy OA będzie mógł korzystać z load balancingu BRASów po swojej stronie?

TP: TP nie filtruje tego typu komunikacji. Nie jest ona blokowana i nie jest ona przez TP stosowana. Nie testowaliśmy również takiego rozwiązania, więc nie gwarantujemy że zadziała.

OA: Czy będą dostępne w PDU interfejsy 10GE?

TP: Jeśli będzie takie zapotrzebowanie to TP rozważy uruchomienie interfejsu 10GE w PDU.

OA: Jak będzie wyglądał identyfikator łącza abonenckiego?

TP: Będzie analogiczny jak dla innych usług szerokopasmowych.

OA: Czy DSLAM będzie tagował łącza abonenckie?

TP: Wysłana jest opcja 105.

OA: Kiedy nowy MWD byłby wdrożony?

TP: Proponowany OA MWD 2.5.5 opisuje zasady komunikacji dla OA posiadających umowy BSA 2008 oraz dodatkowy zakres przewidziany dla Umowy Komercyjnej na Ethernet. Model ten bazuje na rozszerzeniu zakresu istniejącego i stosowanego przez OA modelu MWD 2.5.3. Model ten nie zmienia wykorzystywanych rodzajów kanałów komunikacji, które pozostają takie jak dotychczas. Modyfikacji podlegałby zakres wymienianych danych. TP dostrzega konieczność udostępnienia nowego modelu równocześnie z wdrożeniem jednej z usług VDSL lub PDU Ethernet. Propozycja modyfikacji modelu wynika z chęci uniknięcia zastosowania procedur manualnych jak ma to miejsce np. w SHDSL. OA nie zainteresowani nowym MWD korzystaliby z wersji poprzedniej (2.5.3), w która nie obejmuje część usług.

Natomiast drugi model wykorzystujący ISI i opisujący realizację oferty komercyjnej Ethernet na zasadach odpowiadających zawartym w SOR planowany jest do wdrożenia w zgodzie z założeniami przedstawionymi na pierwszym spotkaniu (wdrożenie w 2 etapie)

TP: Czy OA są zainteresowani zakresem zmian w MWD proponowanym przez TP?

OA: PTC i Netia są zainteresowane nowym modelem komunikacji.

OA: Kiedy TP przedstawi projekt MWD? Ze strony OA dostosowanie się do nowego modelu wymaga czasu i OA chcieliby się zapoznać z zakresem zmian.

TP: Projekt dokumentu zostanie przedstawiony w kwietniu. TP zorganizuje spotkanie, aby przedyskutować zakres wprowadzonych zmian.

OA: Czy w CHECK jest dostępna informacja o poziomie dostępu jaki jest możliwy dla danego abonenta? Czy jeśli zabraknie portów na DSLAM ATM, TP będzie proponować rozwiązanie

alternatywne z uwzględnieniem nowego poziomu dostępu Ethernet? Z punktu widzenia OA, rozwiązanie takie upraszczałoby realizację procesu dostarczenia usługi.

TP: W nowym MWD TP chce zmodyfikować zakres przekazywanych danych dotyczących dostępnej technologii i poziomu dostępu. TP potwierdzi możliwość dostarczenia takiego rozwiązanie na warsztatach z MWD.

TP: Kolejne spotkanie w ramach strumienia TTM będzie dedykowane omówieniu projektu komercyjnej oferty i jest zaplanowane na koniec kwietnia. Zostanie one poprzedzone spotkaniem dotyczącym nowego modelu wymiany danych, które zaplanowane na początek kwietnia.

3. Załącznik:

a) Prezentacja TP przedstawiona na spotkaniu



Eth - TTM
zII_warsztat.ppt (6.