

Protokół z warsztatów z Operatorami

TTM Hurt_10.05.2010

Przedmiot spotkania: Proces TTM Hurt	Miejsce: Twarda 18, Warszawa
Data: 10.05.2010	Godzina rozpoczęcia: 10.00 Godzina zakończenia: 14.00
Uczestniczący: BT Poland Sp. z o.o. - Tomasz Grzegorzówka, Tomasz Łokieć DID Sp. z o.o. - Krzysztof Nowociński, Artur Wtulisiak Długie Rozmowy S.A. - Piotr Tytkowski E-Telko Sp. z o.o. - Jarosław Klaus, Rafał Pietrak, Tomasz Rutkowski Exatel – Jarosław Łučko, Sławomir Michalak Intelligent Technologies S.A. - Marcin Kozłowski MediaTel S.A. - Eliza Kaliszuk, Robert Idziak, Krzysztof Komar MEGA-TEL KRAKÓW s.c. - Tadeusz Ziobro MNI S.A. - Marcin Darnowski MNI Telecom S.A. - Tomasz Koziół, Jarosław Zimnicki NASK – Jolanta Zgórzyńska, Katarzyna Mrozik Netia S.A. – Anna Maryan, Andrzej Mokrogulski, Piotr Ermel, Krzysztof Milewski P4 Sp. z o.o. - Andrzej Mysiek PCTELEKOM Piotr Chmielewski - Piotr Chmielewski POLKOMTEL S.A. – Robert Kirkiewicz, Grzegorz Wójcik, Bartosz Jankowski, Paweł Rytt, Paweł Sobota PTC Sp. z o.o. – Teresa Chmielowiec, Paweł Gajcy, Krzysztof Szydłowski Telefonia Dialog S.A. – Grzegorz Janikowski, Mateusz Przybyłek, Leszek Mandes Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o.o. - Romuald Gwiazda, Tomasz Krzeszewski, Jan Wroński, Piotr Lachor, Przemysław Śleszyński, Dawid Komorowski TKP S.A. – Aleksandra Sławińska, Dawid Skomski TELEWIZJA POLSKA S.A. – Marek Kozłowski VECTRA S.A. – Jakub Bruski TP Detal – Jerzy Nowak, Marcin Rybaczek, Wojciech Grodecki, Barbara Omeljaniuk, Maciej Balbier UKE - Aleksandra Stawińska, Mirosław Sabat, Andrzej Mikliński, Jacek Knaup, Tomasz Proć, Maciej Siek TP Hurt – Mirosław Bachta, Barbara Erenc, Anna Frankowska, Tomasz Gańko, Andrzej Golonka, Fabian Jóźwiakowski, Jarosław Kazanowski, Małgorzata Kocewiak, Iwona Koleja, Katarzyna Kucharczyk, Jacek Łukaszuk, Tomasz Łabanowski, Piotr Olczak, Michał Reutt, Dariusz Stępień, Anna Stypułkowska, Robert Zajęc	Prowadzący: Michał Reutt I część – Tomasz Łabanowski, Małgorzata Kocewiak, Anna Frankowska II część – Robert Zajęc, Piotr Olczak Redagujący protokół: Katarzyna Kucharczyk/Anna Stypułkowska

Porządek warsztatów**CZĘŚĆ I – usługi regulowane:****1. Proces TTM Hurt**

W związku z realizacją Porozumienia podpisanego w dniu 22.10.2009 r. między TP i UKE w sprawie wdrożenia zasad transparentności i niedyskryminacji w relacjach między operatorami (załącznik nr 11 Porozumienia), TP wdrożyła proces Time To Market Hurt (TTM Hurt).

TTM Hurt ma na celu przygotowanie i wdrożenie, zarówno dla usług hurtowych regulowanych, jak i nieregulowanych, nowych ofert rynkowych, zgodnych z oczekiwaniami operatorów oraz UKE, a także możliwości technicznych TP. Dzięki temu procesowi, wszyscy wspólnie - partnerzy rynkowi, Regulator i TP będą decydować o kształcie i funkcjonalności świadczonej usługi, a także czasie niezbędnym do jej wdrożenia.

Podczas spotkania zostały omówione zasady komunikacji w ramach powyższego procesu, określenie, czym jest, jak funkcjonuje, dlaczego został wdrożony oraz jakie korzyści przynosi operatorom.

W ramach procesu TTM Hurt obecnie są realizowane m.in. następujące projekty:

- SOR (usługa regulowana)
- IP DSLAM, SLA w WLR, DLM dla BSA (usługi komercyjne)

2. Problemy z implementacją Oferty RLLO 2009

TP zaprezentowała problemy związane z implementacją najnowszej Oferty RLLO 2009, zidentyfikowane przez TP, jak również zgłaszane do TP przez Operatorów. Wydana Oferta zmieniała w dużym stopniu kształt RLLO. Łącza dzierżawione nie są już połączeniami typu punkt – punkt o danej przepływności, a są odcinkami, odcinkiem bądź łączem end-to-end.

TP przedstawiła również rekomendacje, jak w sposób najmniej inwazyjny i zbieżny z decyzjami rynkowymi zmienić zapisy Oferty, by jej realizacja była możliwa.

TP dodatkowo zaprezentowała sposób, w jaki dzierżawa łączy jest realizowana na podstawie obecnej Oferty.

Zagadnienia/problemy poruszone przez TP podczas spotkania:

- Zmiana definicji Węzła Sieci, Odcinka zakończenia łącza, Odcinka nie będącego zakończeniem łącza, łącza end-to-end,
- Dodanie definicji podłączenia/dołączenia do Węzła Sieci TP
- Zmiana sposobu liczenia długości łączy analogowych i telefonicznych analogowych
- Zmiana Cennika – wprowadzenie opłat za odcinki BZŁ w podziale na przedziały, dodanie opłat jednorazowych dla łączy analogowych
- Włączenie do Oferty łączy pozostawionych poza jej przedmiotem (łącza bezwęzłowe, do PSS)
- Połączenie Weryfikacji i Wywiadu technicznego
- Dodanie procedury zamawiania Wywiadu technicznego

- Skrócenie terminu dostarczenia do TP podpisanej przez OA Umowy Szczegółowej
- Ujednolicenie sposobu liczenia opłat jednorazowych
- Zmiana sposobu naliczania opłat jednorazowych
- Usunięcie pojęcia „typów łączy oferowanych po raz pierwszy”
- Usunięcie kolokacji z RLLO (ze wskazaniem możliwości wykorzystania powierzchni już posiadanej)
- Wykluczenie stosowania dwóch Umów Ramowych określających świadczenie tych samych Usług
- Poprawa załączników

Pytania Operatorów:

1) Czy informacja o odcinkach i długość łącza zostanie udostępniona Operatorom dopiero w protokole zdawczo-odbiorczym, czyli po zestawieniu łącza oraz jakie informacje OA otrzyma w ramach zamawianej usługi? Czy różni się wywiad fakultatywny, który jest odpłatny od weryfikacji technicznej?

TP: Oferta rozróżnia czynności związane z weryfikacją i wywiadem technicznym, mamy do czynienia z bezpłatną weryfikacją techniczną i płatnym fakultatywnym wywiadem technicznym. Pojęcia te nie zostały zdefiniowane i nie zostało określone co zapewniają dla OA oraz do czego zobowiązują TP. W związku z powyższym TP przyjęła interpretację, że w wyniku weryfikacji technicznej, która jest bezpłatna i realizowana podczas procesowania zamówień, OA otrzyma informację, iż TP jest w stanie zrealizować usługę o wymaganych parametrach i wnioskowanej przepływności, w relacji wskazanej w zamówieniu. Natomiast, aby przed podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego, uzyskać informacje z jakich odcinków łącze będzie zbudowane, TP oczekuje, zamówienia na wywiad techniczny.

2) Łącza analogowe nie powinny być dzielone na odcinki, natomiast TP zaproponowało, aby łącza te były taryfikowane w zależności od długości kablowej. OA chciałoby znać długość tych łączy.

TP: W przypadku przyjęcia modelu rozliczania Usługi w oparciu o długość trasową, taka informacja będzie podawana OA. Na dzień dzisiejszy Operatorzy otrzymują informację o długości łącza w linii prostej. Dane takie zawarte są w protokole zdawczo-odbiorczym, który jest potwierdzeniem odbioru usługi i jest wiążący dla obu stron.

3) TP wybiera najbardziej optymalną drogę dla łącza, natomiast OA nie posiada informacji jak będzie przebiegać łącze. Dla OA optymalna droga może być inna niż dla TP i Operatorzy nie są w stanie przewidzieć jaką TP wyznaczy drogę.

TP: TP, informację o tym jak będzie przebiegać łącze, może udzielić dopiero po otrzymaniu zamówienia. Drogą optymalną, jest droga, która zapewnia wolne zasoby w dniu wpłynięcia zamówienia. Informację o przebiegu sieciowym, a tym samym identyfikację Węzłów OA otrzymają dopiero po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, lub w wyniku wywiadu technicznego.

4) Czy OA poznają kryteria jakimi TP będzie się posługiwać przy wyborze optymalnej drogi, w przypadku gdy w dniu wpłynięcia zamówienia do TP będą do wyboru 2 drogi?

TP: Oferta nie przewiduje dla OA możliwości wpływania na realizację sieciową, po jakich zasobach TP powinna dane łącze zrealizować. Byłaby to poza tym zbyt duża i niebezpieczna dla TP (z punktu widzenia wykorzystania zasobów) ingerencja Operatora w sposób realizacji usługi. TP zawsze wybiera zasoby, które umożliwiają realizację zamówienia w czasie określonym Ofertą. W przypadku, gdyby Operatorzy sugerowali TP drogę realizacji łącza, często zamówienia takie mogłyby kończyć się negatywną weryfikacją techniczną, gdyż na odcinku, który preferuje OA, TP nie ma wolnej infrastruktury. Natomiast po przeprowadzeniu łącza inną drogą, TP takie zamówienie mogłoby zrealizować.

5) Zgodnie z zapisami starej oferty, OA zamawiali łącza typu Punkt – Punkt, co daje przejrzystość zamówienia, dla klienta nie jest ważne jak łącze jest zestawione. W części oferty, poświęconej rozliczeniom zostały nadal zachowane rozliczenia Punkt-Punkt. Drobne zmiany sprowadzają tą ofertę do tego, że OA nadal mogliby zamawiać łącza Punkt – Punkt, gdzie następuje klasyfikacja całego łącza do odpowiedniej grupy. Zgodnie z zaprezentowaną przez TP interpretacją, OA w chwili złożenia zamówienia nie posiadają wiedzy jaka będzie cena danego łącza, poza tym długość łącza się wydłuża, w związku z tym, iż łamana zawsze jest dłuższa niż prosta.

TP: TP zgadza się z przedstawionymi przez OA obawami, również zdaniem TP rozwiązanie punkt-punkt byłoby praktyczne. Kształt wydanej oferty nie jest jednak propozycją TP, autorem oferty jest UKE - dokument został zarówno OA jak i TP narzucony. Nie jest natomiast prawdziwe twierdzenie, że drobne zmiany mogłyby doprowadzić ofertę do stanu realizacji opisanego w propozycji OA. TP nie może ingerować w zdefiniowany przez Regulatora sposób podziału rynku ani implementować, w oderwaniu od zaleceń Oferty, własnej – nawet wypracowanej z Rynkiem – linii demarkacyjnej. W ten sposób TP naraża się na zarzut niezrealizowania wytycznych ofertowych. W związku z powyższym, TP chce poznać opinię rynku i nie chce narzucać rozumienia definicji zaprezentowanych przez TP. TP jest otwarta w dyskusji na każdy kierunek, również taki, w którym łącza klasyfikowane byłyby jako całość, uważa natomiast, że jest to sprzeczne z intencją podziału rynku zatwierdzonego w decyzji SMP.

6) Dlaczego pomimo braku określenia w ofercie czym jest weryfikacja, a czym wywiad techniczny, TP przejęła interpretację, że przy wywiadzie podawane są długości relacji a przy weryfikacji nie?

TP: W obecnym kształcie oferty, ceny za instalację oraz wywiad techniczny zostały zaciągnięte z propozycji, którą TP złożyła do UKE, w której zostały drastycznie obniżone opłaty instalacyjne oraz została wydzielona dodatkowa kategoria - wywiad techniczny. Założeniem TP było, aby opłaty były pobierane komplementarnie, w przypadku gdy dojdzie do instalacji łącza. UKE uczyniło z wywiadu technicznego pozycję fakultatywną przy pozostawieniu mocno zaniżonych opłat instalacyjnych, nie definiując żadnej z tych czynności ani nie wskazując jej zakresu. Informacje uzyskane w wyniku weryfikacji technicznej dadzą Operatorowi wiedzę o możliwości zestawienia Usługi, natomiast informacje dodatkowe o podziale odcinkowym dostępne będą po przeprowadzeniu Wywiadu technicznego. Interpretacja TP ma uzasadnienie w rozwiązaniach stosowanych w innych ofertach (dodatkowa wiedza wymaga uiszczenia opłaty za WT), jak również w zakresie prac wykonywanych po stronie TP i szczegółowości odpowiedzi wysyłanych do Operatorów /czasochłonność przy narzuconych Ofertą terminach/. Ponadto OA uzyskując wszystkie parametry łącza w weryfikacji technicznej, nie znajduje powodu, dla którego miałby jeszcze zamawiać Wywiad Techniczny.

7) Na jakiej podstawie TP wnioskuje, iż należy sumować odcinki będące zakończeniem łącza (BZŁ) i nie będących zakończeniem łącza (NBZŁ)?

TP: W przypadku łączy jednoodcinkowych problem taki nie występuje, jeśli OA zamawia łącze pomiędzy węzłami sieci, będzie to NBZŁ i brana będzie odległość prosta pomiędzy węzłami, gdyż długość odcinka liczona jest w linii prostej. Problemem są łącza zbudowane z odcinków BZŁ i NBZŁ, i w takim przypadku konstrukcja cennika dzieli łącza na odcinki, wskazane są opłaty za BZŁ i NBZŁ. Na taką praktykę wskazuje chociażby definicja łącza dzierżawionego, która mówi że może to być odcinek, lub **odcinki**. Również w części Oferty opisującej sposób pobierania opłaty za zmianę miejsca zakończenia łącza jest mowa o łączach wieloodcinkowych. Metodologia przyjęta przez TP wynika ponadto z decyzji rynkowych. Zdaniem TP tylko taka interpretacja wypełnia obowiązki regulacyjne, co nie zmienia faktu, że TP przyjmuje do wiadomości sposób interpretacji zaprezentowany przez Operatorów i skłania się do jego głębszej analizy. Zastrzega jednak, że taka zmiana interpretacji wymaga akceptacji UKE.

8) Czy wywiad techniczny ważny jest na chwilę złożenia zamówienia, czy TP rezerwuje zasoby?

TP: Oferta nie określa tego zakresu, TP również w tej kwestii zwróciła się do UKE o doprecyzowanie w związku z brakiem określonego trybu rozpatrywania zamówienia, formularzy oraz terminów. W ocenie TP, krótka rezerwacja zasobów powinna być dokonywana.

TP w momencie udzielenia pozytywnej odpowiedzi gwarantuje gotowość zestawienie łącza w terminie przewidzianym Umową.

9) Czy koszt podawany w warunkach alternatywnych w przypadku braku możliwości uruchomienia łącza zgodnie z zamówieniem, jest przekładany na Operatora?

TP: Koszt podawany jest jedynie do informacji Operatora, jest uzasadnieniem do podpisania kontraktu terminowego. Operator nie ponosi tych kosztów, nie płaci więcej niż wynika to z cennika.

10) Ile opłat instalacyjnych będzie płacił OA za łącze, które składa się z kilku odcinków NBZŁ i BZŁ?

TP: TP będzie pobierała jedną opłatę instalacyjną w przypadku łączy jednoodcinkowych. Dla łączy zbudowanych z dwóch odcinków nie ma podstaw do przyjęcia podobnego modelu, zatem opłaty jednorazowe będą pobierane dla każdego odcinka. TP proponuje jednak, co podnosiła w wystąpieniu do UKE, aby wszystkie opłaty jednorazowe pobierane były dla całego łącza zgodnie ze stawkami określonymi w tabeli cennikowej dla łączy typu end-to-end.

11) Czy OA mogą mieć możliwość wyboru oferty/korzystać z dwóch ofert RLLO?

TP: TP dąży do wdrożenia jednolitej umowy obowiązującej dla całego rynku. Intencją TP jest, aby wszyscy OA zaimplementowali po swojej stronie nową umowę, która będzie korzystna i przejrzysta dla całego rynku. W związku z przejściem RLLO do ISI, które wiąże się z inną obsługą i krótszym czasem realizacji, TP preferuje, aby realizacja przebiegała jednotorowo. Stanem docelowym nie jest, aby ten sam przedmiot regulowany był dwiema umowami ramowymi. Mimo powyższego, TP nie narzuca jednak na OA obowiązku wdrożenia nowej oferty przy równoczesnym wygaszeniu starej umowy.

12) Jak będzie realizowana migracja łączy już dzierżawionych, w przypadku przejścia ze starej oferty na nową?

TP: Jeśli OA zdecydują się na migrację, wszystkie łącza, które są już dzierżawione przez danego OA, zostaną podzielone na odcinki. OA otrzyma informację nt kwalifikacji odcinkowych łączy. Pierwszym etapem migracji będzie przeprowadzenie wywiadu technicznego dla migrowanych łączy (w przypadku migracji wywiad jest bezpłatny).

13) Dlaczego TP w odpowiedzi na złożone zamówienie nie może udzielić informacji nt przebiegu łączy, informacja ta uniemożliwia podjęcie decyzji biznesowych po stronie OA.

TP: W ramach podstawowej, bezpłatnej weryfikacji technicznej TP przekazuje Operatorom ogólną informację nt możliwości zestawienia usługi o wnioskowanych w Zamówieniu parametrach. Dodatkową, rozszerzoną wiedzę raportującą trasę zestawienia łączy, ilość angażowanych węzłów demarkacyjnych i długość odcinków TP przedstawi na podstawie zamówienia Wywiadu technicznego. Podobne rozwiązanie, różnicujące zakres obu czynności, obowiązuje również w ofercie RUO.

14) Nowa oferta nie reguluje pewnej części rynku, zostały z niej wyłączone niektóre relacje i miasta. Czy TP będzie te łącza sprzedawać na bazie starej oferty, czy nowej oferty komercyjnej?

TP: Nie jest intencją TP traktować odmownie zamówienia na łącza/odcinki, które przy obecnej konstrukcji definicji są poza przedmiotem Oferty. Dlatego TP będzie włączać te problematyczne przypadki w przedmiot RLLO. Relacje zostaną włączone do RLLO na podstawie porozumienia.

Podsumowanie:

W opinii TP oraz Operatorów Alternatywnych Oferta RLLO 2009 rodzi wiele interpretacji, w wielu punktach jest niespójna i nieprecyzyjna oraz niekorzystna dla obu stron. Celem spotkania było wypracowanie wspólnego rozwiązania, które zostanie przedstawione UKE, a oczekiwanym tego rezultatem będzie jedna oferta zadawalająca zarówno Operatorów jak i TP.

Największe wątpliwości budzi podział łączy na odcinki i wynikające z tego tytułu opłaty. Rynek rekomenduje, aby łącza traktować jako relacje jednoodcinkowe, identyfikowane na podstawie rodzajów zakończeń i rozliczać je jako łącza typu Punkt – Punkt, bez zwracania uwagi na ich przebieg sieciowy. Kierunki proponowane przez Operatorów mają zrozumienie TP i jesteśmy skłonni dać akceptację dla Państwa propozycji, aby łącza traktowane były jak całość określona punktami zakończenia, bez kontrowersyjnego i nie znajdującego aprobaty żadnej ze stron wymogu dzielenia relacji na odcinki. Aby powyższe można było przenieść do praktycznej realizacji, konieczna jest jednak - głębsza niż zaproponowała to TP - zmiana Oferty RLLO, ingerująca niestety w decyzje rynkowe i określony w nich sposób ustalania granic demarkacyjnych Rynków 13 i 14. Niezbędne jest tu zatem stanowisko UKE.

Załącznikiem do notatki jest materiał prezentowany w trakcie spotkania. TP chciałaby poznać Państwa opinie nt sugerowanych rozwiązań, Państwa sposób rozumienia zapisów ofertowych oraz optymalny dla Państwa kierunek zmian. **W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą, abyście Państwo do każdego slajdu opisującego problem, dodali swoją rekomendację jego rozwiązania.** Wynikiem tak szerokich konsultacji będzie stanowisko, które TP przedstawi do UKE jako uzupełnienie materiału w postępowaniu o ponowne rozpatrzenie decyzji zatwierdzającej Ofertę. Na Państwa opinie czekamy do **4 dni od przesłania notatki**, raz jeszcze prosząc o aktywny udział w tej dyskusji.

CZĘŚĆ II – usługi komercyjne:**1. Projekt DLM dla BSA**

W związku z wdrożeniem na rynku detalicznym projektu DLM, Telekomunikacja Polska zaproponowała wdrożenie systemu odzwierciedlającego wprowadzane dla Abonentów TP funkcjonalności w usłudze BSA.

Projekt DLM ma na celu dostosowanie parametrów linii, na których jest świadczona usługa szerokopasmowa tak, aby zapewnić stabilność usługi i optymalizację prędkości łącza.

TP podczas spotkania przedstawiła:

- zakres dotychczasowych działań związanych z wdrożeniem projektu na rynku hurtowym (zapytanie do OA, warsztaty z OA, zbieranie stanowisk)
- główne założenia projektu
- przedstawienie opinii rynku nt wdrożenia projektu

Podsumowanie:

W związku z brakiem zainteresowania ze strony Operatorów, dla których TP świadczy usługę BSA wdrożeniem projektu DLM (stanowisko przedstawiło tylko 3 z 9 Operatorów), TP wstrzymała wdrażanie powyższego projektu. Jednakże, w przypadku zainteresowania wdrożeniem tego systemu, Operator, który do tej pory nie przedstawił swojego stanowiska może zgłosić taką potrzebę drogą przewidzianą dla procesu TTM Hurt – tj. za pomocą wniosku przesłanego na adres: TTMHurt.wnioski@telekomunikacja.pl.

Jednocześnie TP informuje, iż warunkiem wznowienia prac nad wdrożeniem projektu jest uzyskanie akceptacji większości rynku.

2. SLA WLR – certyfikat jakości

TP przedstawiła propozycję wdrożenia nowej usługi komercyjnej będącej odzwierciedleniem usług SLA funkcjonujących po stronie detalicznej TP. Usługa SLA skierowana jest do abonentów Operatora, dla którego TP świadczy usługę WLR i polega na skróceniu czasu usuwania awarii.

Podczas spotkania zostały zaprezentowane 3 warianty SLA dla WLR wynikające z różnego czasu usuwania awarii:

- poziom 4h
- poziom 8h
- poziom 12h

Dodatkowo zostały przedstawione korzyści, koszty i wymagania dla wszystkich zaprezentowanych poziomów oraz założenia dla świadczenia SLA.

Pytania Operatorów:**1) Co jest podstawą wyniku wywiadu technicznego określającego czy na danym łączy możliwe jest świadczenie SLA (awaryjność linii, zakres terytorialny, itp.)?**

TP: W obecnie obowiązującej ofercie po stronie detalicznej TP dostępność SLA na usłudze głosowej weryfikowana jest na podstawie danych historycznych i doświadczeń na określonym obszarze służb technicznych. Istnieją takie miejsca, w których nie ma możliwości dotrzymania zaprezentowanych terminów (poziomów).

2) Dla Operatorów najważniejszym problemem nie jest czas usuwania uszkodzeń, a ewentualne ponowienie uszkodzenia. Obecnie OA otrzymują odpowiedź: uszkodzenie na zasobach TP lub uszkodzenie u klienta i abonent nie jest informowany, co stanowi przyczynę awarii.

TP: Poziom 4h i poziom 8h zapewnia w możliwie najkrótszym czasie informowanie Operatora, z czego wynika uszkodzenie i co jest przyczyną awarii. Jednakże oferta na SLA nie zmienia zakresu działań po stronie TP, a jedynie TP przyspiesza swoje działania i będzie je wykonywać na infrastrukturze, za którą odpowiada. TP nie będzie wykonywała zadań, które leżą po stronie Operatora czy abonenta.

3) Czy za każdym razem technik zgłosi się u klienta?

TP: Będzie to zależne od poziomu SLA, od rodzaju uszkodzenia i wymaganej zgody OA na kontakt z jego abonentem WLR. Jednym z warunków świadczenia usługi SLA jest wyrażenie zgody na bezpośredni kontakt służb technicznych TP z abonentem OA.

4) Kiedy TP zamierza przedstawić projekt oferty?

TP: Prawdopodobny termin wdrożenia oferty to rok 2011. Do tego czasu Operatorzy będą mogli po swojej stronie sprawdzić zainteresowanie usługą wśród swoich abonentów. TP przedstawiła zakres dotychczasowych działań w kierunku wdrożenia usługi i będzie na bieżąco informowała o statusie prac podczas spotkań roboczych z OA.

5) Czy kontraktami SLA będzie można objąć klientów, dla których jest już świadczona usługa WLR i czy będą to kontrakty terminowe?

TP: Usługa SLA będzie dostępna zarówno dla aktywnych usług WLR, jak również nowo uruchamianych. Złożenie zamówienia na usługę SLA nie będzie wiązało się z koniecznością zawarcia umowy na czas określony.

6) Czy w przypadku negatywnego wywiadu technicznego dla zamówień np. dla poziomu 4h TP uruchomi usługę na innym poziomie?

TP: TP nie zakłada automatycznej zmiany w przypadku braku możliwości dla świadczenia SLA na konkretnym poziomie. Prawdopodobnie w procesie

uruchamiania SLA Operator będzie informowany, na jakim poziomie byłaby możliwość świadczenia usługi, i wówczas podjęcie decyzji będzie leżało po stronie OA.

7) Czy technologia ISDN wchodzi w zakres SLA?

TP: Tak, dostępność SLA będzie na wszystkich usługach głosowych świadczonych w ramach usługi WLR z wyłączeniem łącz radiodostępowych.

3. IP DSLAM

W sierpniu 2009 rozpoczęły się konsultacje z OA dotyczące wdrożenia na rynek hurtowy komercyjnej Oferty IP DSLAM. Na spotkaniu zostało przedstawione kalendarium działań wynikających z planowanego wdrożenia Oferty oraz zakres dotychczas wykonanych przez TP prac.

W związku ze stanowiskiem OA w zakresie zbyt odległego terminu wdrożenia TP zaproponowała zmianę założeń oferty komercyjnej IP DSLAM. Nowe podejście zakłada modyfikację dotychczasowych założeń dotyczących zasad świadczenia usługi poprzez integrację warunków realizacji z zasadami z OR BSA 2008, co znajduje odzwierciedlenie we wcześniejszym terminie wdrożenia.

Główne założenia Oferty to:

- Łatwość implementacji
- Jeden wspólny kanał komunikacji dla umowy IP DSLAM i umowy BSA
- Jednolite procesy – dostarczanie i obsługa zgodne z ofertą regulowaną BSA 2008
- Dwa poziomy dostęp (IP Niezarządzany i IP Zarządzany)
- Wspólna prognoza
- Wykorzystanie PDU (IP Zarządzane)

Planowany termin wdrożenia Oferty – Listopad 2010 r.

Dodatkowo TP przedstawiła korzyści wynikające z posiadania umowy na IP DSLAM.

Pytania Operatorów:

1) Czy Operatorzy mogą mieć podpisaną zarówno umowę BSA, jak i IP DSLAM i na jednym punkcie styku przy umowie BSA obsłużyć cały kraj, a w pozostałych miejscach wybudować punkty styku dla umowy IP DSLAM?

TP: Zasady dostępu nie zmieniają się w stosunku do OR BSA 2008 dla IP Zarządzanego i na jednym punkcie styku, zarówno w przypadku umowy BSA, jak i IP DSLAM nie można obsłużyć całego kraju, gdyż nie ma agregacji do jednego PDU. Jedno PDU obsługuje jedną strefę obsługi, aby objąć teren całego kraju należy wybudować 12 punktów styku. Operatorzy mogą podpisać dwie umowy, jedną regulowaną na BSA, a drugą komercyjną na IP DSLAM.

2) Jakiek będą obowiązywały opłaty za uruchomienie usługi?

TP: Będą obowiązywały opłaty na poziomie określonym w Ofercie BSA 2008 odpowiednio dla poziomu IP Zarządzanego lub IP Niezarządzanego.

3) Czy Operatorzy będą musieli wybudować kolejne punkty styku po podpisaniu umowy na IP DSLAM?

TP: Dla poziomu IP zarządzanego warunkiem koniecznym do uruchomienia abonentów podłączonych do IP DSLAM jest posiadanie punktów styku na poziomie IP. Ponieważ posiadanie punktów styku jest niezbędne do realizacji usługi na poziomie IP Zarządzanym, Operatorzy, którzy nie posiadają punktów styku nie mogą korzystać z usługi. W przypadku poziomu IP Niezarządzanego Operator nie musi budować punktów styku.

4) Jeżeli OA będzie chciał uruchomić punkt styku na poziomie IP Zarządzany, to może to zrobić na podstawie umowy IP DSLAM lub umowy BSA 2008?

TP: Tak, punkty styku dla poziomu IP Zarządzanego można uruchomić zarówno na podstawie umowy BSA 2008 jak i umowy IP DSLAM. Przy czym zasady realizacji oraz opłaty są jednakowe.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Prezentacja_ Projekt TTM Hurt