



Raport ze spotkania

Uczestnicy:	E-Telko (Michał Mormon, Bartosz Rutkowski) Netia (Miroslaw Dygiel, Anna Maryan, Paweł Sikora, Piotr Ermel, Krzysztof Milewski) PTC (Paweł Gajcy, Sławomir Janukowicz) TK Telecom (Romuald Gwiazda, Miroslaw Sabat) W. Burdecki (Michał Barszczewicz, Wojciech Burdecki) TP (Jarosław Kazanowski, Grzegorz Kuźmich, Tomasz Łabanowski, Wojciech Grancow, Robert Zając, Andrzej Golonka, Mariusz Ruciński) UKE (Dariusz Prymon)	Przygotował:	Tomasz Łabanowski
		Data:	24.05.2011
		Stron:	5
Temat:	Nowy poziom dostępu w usłudze BSA (PDU Ethernet) w ofercie komercyjnej TP - trzecie spotkanie w ramach procesu TTM w dniu 18.05.2011 r.		

1. Kontynuując rozpoczęty proces TTM, TP zorganizowała spotkanie poświęcone przedstawieniu projektu oferty hurtowej na PDU Ethernet oraz dyskusji konkretnych zapisów przygotowanej oferty. W celu zapewnienia sprawnego przebiegu spotkania, projekt oferty został przesłany do uczestników spotkania w dniu 11 maja 2011r.
2. Zaktualizowany projekt oferty o uwagi wniesione w trakcie warsztatów zostanie przesłany do uczestników spotkania w terminie późniejszym.
3. W trakcie spotkania odbyła się poniższa dyskusja. Do pozostałych zapisów oferty OA biorący udział w spotkaniu nie mieli uwag.

OA: Wniosek o zmianę brzmienia definicji awarii oraz awarii masowej, poprzez wykreślenie słów „poważnie ograniczający”.

TP: TP przychyliła się do propozycji, pozostali OA nie wnieśli sprzeciwu.

OA: Czy OA dostaną szczegółowy opis ID łącza?

TP: W momencie gdy ID łącza będzie wdrażany, TP prześle ID łącza dla wszystkich dostępów posiadanych przez OA.

OA: Czy ID łącza będzie zmieniał się wraz ze zmianą parametrów usługi?

TP: ID łącza nie będzie zmieniał się wraz ze zmianą parametrów usługi, ponieważ identyfikuje dany dostęp i jego przebieg.

TP: TP omówiła dwa warianty dostarczania usługi w oparciu o „Zasady realizacji usług zgodnie z MWM” (Załącznik Nr 5 do Oferty) oraz „Zasady dostarczania usług” (Załącznik Nr 6 do Oferty). Intencją TP było zaproponowanie zasad świadczenia usług zbliżonych do zasad wynikających z ofert regulowanych.

OA: W jakiej wersji jest MWM w ofercie?

TP: MWM jest w wersji z SOR I, ale w dniu publikacji oferty MWM zostanie zaktualizowany do docelowej wersji zgodnej z SOR z dnia 05.04.2011 lub późniejszej.

OA: Czy zapisy oferty pochodzące z ofert regulowanych zostaną zaktualizowane do aktualnej wersji SOR.

TP: Tak, tam gdzie to możliwe zapisy oferty pochodzące z ofert regulowanych zostaną zaktualizowane do wersji zgodnej z SOR z dnia 05.04.2011 lub późniejszej.

OA: W odniesieniu do pkt. 1 w rozdziale 1.9.1, czy strona powinna fizycznie naprawić drugiej stronie jej urządzenia jeśli je zepsuje?

TP: Zgodnie z Kodeksem cywilnym naprawienie szkody polega na przywróceniu stanu poprzedniego (czyli np. naprawy urządzenia) lub zapłaty odpowiedniego odszkodowania. Wybór sposobu naprawienia szkody należy do poszkodowanego.

OA: W odniesieniu do pkt. 1 w rozdziale 1.9.1, czy TP jest gotowa płacić OA za utracone korzyści? Czy w opinii TP ten zapis nie jest niebezpieczny?

TP: Zapis jest poprawny. Zgodnie z Kodeksem cywilnym w skład szkody co do zasady wchodzi również utracone korzyści. Jednakże strony mogą wyłączyć odpowiedzialność za utracone korzyści.

OA: Wniosek o modyfikację zapisów dotyczących liczenia wskaźnika niedostępności.

TP: W rozdziale 1.9.3 dotyczącym bonifikat zostanie wprowadzony do oferty zapis o wskaźniku niedostępności liczonym w ujęciu rocznym, wzorowany na zapisie z oferty BSA 2008.

OA/TP: W odniesieniu do rozdziału 1.12.2 dotyczącego awarii, OA zgodzili się aby pozostawić zapisy w obecnym brzmieniu zaproponowanym przez TP.

OA: W odniesieniu do rozdziału 1.12.3, czy TP czeka 2h z przesłaniem informacji o awarii masowej?

TP: TP udostępnia informacje o awarii masowej tak szybko jak to możliwe, a co 2 h informacja o awarii jest aktualizowana.

OA: W jaki sposób będzie prowadzona migracja, gdy migrowana usługa jest w innej klasie niż UBR?

TP: Szczegółowe zasady migracji zostaną opisane w procedurze migracji. TP pracuje nad wprowadzeniem w przyszłości odpowiedników klas ruchu także w sieci Ethernet.

OA: Propozycja zmiany tytułu rozdziału 2.2, ponieważ nie dotyczy technicznej realizacji usługi.

TP: TP zmieni tytuł na „sposób realizacji.”

OA: Na poziomie dostępu IPZ jest 12 PDU, zaś na poziomie dostępu Ethernet - 14 PDU. W jaki sposób będzie w takiej sytuacji prowadzona migracja? Netia zaproponowała, aby w okresie przejściowym ruch był obsługiwany przez 12 PDU Ethernet.

TP: TP będzie dążyła do 14 PDU w obu ofertach, ponieważ w taki sposób zbudowana jest sieć TP. W przypadku rozbieżności pomiędzy ofertami TP będzie proponowała specjalne zasady dla dodatkowych 2 SO. Zasady ewentualnej migracji będą uzgadniane indywidualnie z każdym OA.

- OA: Operatorzy nie są przeciwni 14 PDU, ale w ich opinii potrzebny jest okres przejściowy ze względu na różną liczbę PDU w IPZ i Ethernetie.
- OA: Czy na jednym poziomie dostępu na jednym porcie fizycznym można uruchomić PDU ATM i ETH? W opinii OA w ofercie nie ma szczegółowych zasad migracji z PDU IPZ na Ethernet. OA zaproponowali aby na potrzeby migracji TP dopuściła możliwość uruchomienia na jednym interfejsie dwóch rodzajów PDU.
- TP: W opinii TP nie jest to możliwe, ponieważ poziomy ATM i Ethernet są dwiema oddzielnymi usługami, fizycznie konfigurowanymi ma odrębnych interfejsach. Dla poziomu IP Zarządzanego interfejs jest na routerze IP, natomiast dla poziomu Ethernet na węźle sieci Ethernet. Zgodnie z ofertami usługi te korzystają odpowiednio z portów ATM STM-1/STM-4 lub 1GE/10GE. Nie widzimy tu możliwości łączenia 2 typów PDU (typów transmisji) na jednym interfejsie fizycznym. Architektura tych usług również jest znacząco inna, ponieważ znajduje się na różnych urządzeniach.
- OA: W odniesieniu do pkt. 9 w rozdziale 2.3, czy liczba PDU będzie się zwiększać w przyszłości? OA proponują usunięcie zapisu o zwiększeniu ilości PDU ze względu na optymalizację sieci. OA rozumieją konieczność optymalizacji sieci w zakresie zmiany przypisań urządzeń czy liczby i pojemności interfejsów w PDU, ale ich zdaniem liczba PDU nie powinna się zwiększać.
- TP: Podany zapis jest zamieszczony również w ofertach dla BSA ATM i IP. Według TP naturalną sprawą jest, że w przypadku rozwoju sieci następują zmiany architektoniczne, sieć jest optymalizowana. Aby optymalizacja/zmiany w sieci miały odpowiedni wpływ na usługi, konieczne jest dostosowanie również usług BSA do nowej zoptymalizowanej architektury. Jeżeli pojawi się nowy POP zasadne jest utworzenie nowego PDU, w którym będzie koncentrowany ruch z danego obszaru sieci.
- OA: OA wnioskuje o dodanie do oferty interfejsów 10 GE.
- TP: TP zgadza się.
- OA: OA wnioskuje o zapisanie w ofercie zasad przenoszenia MTU. Ewentualnie proponuje dodanie ogólnego zapisu, że realizacja usług będzie realizowana na niegorszych parametrach niż w sieci TP.
- TP: Zaproponowany zapis dodano w ofercie.
- OA: W ofercie nie ma wprost wpisanego ograniczenia, że tylko ruch PPPoE będzie przenoszony.
- TP: TP proponuje usunięcie zapisów o SHDSL z oferty. Nowe zapisy zostaną opracowane gdy TP rozpocznie świadczenie nowych usług.
- OA: OA zaakceptowali rozwiązanie TP.
- OA: W odniesieniu do rozdziału 2.4 dotyczącego zmiany poziomu dostępu i migracji pomiędzy poziomami, w opinii OA rozdział dotyczy tylko rozbudowy pojemności PDU. Konieczna jest zmiana brzmienia, aby była możliwa migracja techniczna. W MWM jest dopuszczona migracja techniczna.
- TP: TP zmodyfikuje zapisy poprzez wprowadzenie dwóch wariantów: zasady rozbudowy PDU i migracji pomiędzy poziomami dostępu.
- OA: Opłata za migrację miała być taka jak za modyfikację opcji, a nie jak za aktywację i dezaktywację. W opinii OA, takie ustalenia zapadły na warsztatach z VDSL.
- TP: Ustalenia z warsztatów VDSL z dnia 2 lutego 2011r. dotyczyły przypadków modyfikacji usługi, kiedy zmówienie zmiany technologii z ADSL na VDSL wymagało równocześnie zmiany poziomu dostępu do usługi, czyli zmiana poziomu dostępu wynikała z zamówienia na zmianę technologii świadczenia usługi. Zmiana poziomu dostępu nie wynikająca ze zmiany technologii (rozumianej jako zmiana z ADSL na VDSL) TP realizuje zgodnie z postanowieniami oferty SOR (rozdział 5 części ogólnej oraz rozdział 2.4 części piątej), czyli

jako zamówienia na migrację i w związku z tym pobiera opłatę jak za aktywację i dezaktywację usługi.

OA: W kontekście wprowadzenia do oferty interfejsu 10 GE, OA zakwestionowali wysokość progu określającego obciążenie interfejsów w PDU w GNR na 80%?

TP: Wysokość progu określającego obciążenie interfejsów w PDU w GNR określona jest procentowo, a więc wartość graniczna którą wyznacza jest niezależna o wielkości danego interfejsu. TP stosuje te limity w przypadku rozbudowy swojej sieci.

OA: W odniesieniu do rozdział 3.1.1, dlaczego TP przekazuje dodatkowe parametry?

TP: TP zmienia brzmienie zapisu.

OA: Wniosek o usunięcie zapisów o klasie ruchu, skoro nie ma ich w ofercie w pkt 3.3.

TP: TP zmieni brzmienie zapisu.

OA: W odniesieniu do pkt. 7 w rozdziale 4.1, czy istnieje możliwość kreowania VLANów dla innego operatora, który pozostaje na tym samym interfejsie fizycznym (np. wolne pasmo na interfejs 10GE zostałyby odsprzedane innemu OA, w celu wykreowania kolejnego PDU)?

TP: Według TP dany operator jest klientem TP, tak więc na jednym interfejsie w PDU TP będzie kreować VLANy tylko dla danego operatora (1 VLAN per DSLAM).

TP: Wykreślony zostanie z oferty tryb szkieletowy.

OA: Kiedy oferta zostanie uzupełniona o opłaty?

TP: Opłaty wspólne będą analogiczne jak w ofertach SOR, opłaty za poziom dostępu zostaną uzupełnione po zamknięciu tekstu oferty.

OA: W odniesieniu do zasad migracji, OA zaproponowali zapis aby usługi były migrowane do analogicznych klas/priorytetów z zachowaniem równoważnych parametrów jak w usłudze dotychczasowej.

TP: TP dodała zapis o równoważności migrowanych usług.

OA: Jak technicznie będzie realizowana migracja?

TP: TP przewiduje, że będzie wymagane złożenie zamówień per klient w czasie 6 miesięcy. TP jest otwarta na propozycje ze strony OA.

OA: W opinii Netii proces należy uszczegółowić. Zamówienia wynikające z migracji powinny być oflagowane aby uniknąć naliczenia opłat jak za zwykłe zamówienia na migrację. Należy uściślić sposób wymiany informacji, aby OA w sytuacji migracji wynikającej z likwidacji DSLAM nie był obciążany za złożone zamówienia.

OA: Netia wnioskuję o uściślenie zapisów dotyczących zasad migracji z poziomu dostępu IPZ do Ethernet.

TP: TP proponuje zapisy.

OA: W odniesieniu do załącznika „zasady dostarczania usług”, Netia chce aby zasady zamawiania usług były jednolite w ofercie Ethernet jak i w SOR.

TP: Intencją TP było zachowanie spójności pomiędzy formularzami zamówień, a jedyne zmiany wynikają z różnic technologicznych pomiędzy poziomami dostępu. TP aktualizuje załączniki.

OA: Kiedy oferta będzie wdrożona?

TP: TP planuje wdrożenie oferty w zakresie procesów zbieżnych z OR BSA 2008 na przełomie września i października.

4. Pozostałe kwestie nie dotyczące oferty a poruszone w trakcie spotkania:

OA: Prace planowa na systemach informatyczny, OA otrzymują informacje o planowanych pracach na 30 dni wcześniej bez wskazywania jakieś płaszczyzny one dotyczą. W opinii OA informacje te są zbyt ogólne. OA wnioskuje o uzupełnienie zakresu przekazywanych informacji.

TP: Procedura informowania o pracach planowych jest obecnie w fazie rozruchowej. Na dzień dzisiejszy TP proponuje współpracę na podstawie przesyłanych komunikatów. Zgłoszone przez OA uwagi zostały przekazane do zespołu projektowego.

TP: MWD – termin i zakres wdrożenia nowego MWD planowany jest na przełomie czerwca i lipca. Do końca 20-go tygodnia TP przekaże OA dokument MWD.